

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-118/2023-ГК**город Москва  
09 февраля 2023 года

Дело № А40-127871/22

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2023 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 09 февраля 2023 годаДевятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Стешана Б.В.,  
судей Захаровой Т.В., Ким Е.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лариной А.Е.,рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Индивидуального предпринимателя Кузнецовой Юлии Анатольевны  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.11.2022  
по делу № А40-127871/22  
по иску Индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны  
(ОГРНИП: 319784700020110, ИНН: 213006607180)  
к Индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Юлии Анатольевне  
(ОГРНИП: 320774600001777, ИНН: 770972999677)  
о защите исключительных прав на товарный знак,при участии в судебном заседании:  
от истца: Селиханова А.А. по ордеру № 570 от 06.02.2023г.,  
Закариев З.М. по доверенности от 13.05.2022г.,  
от ответчика: Найдеров Ю.В. по доверенности от 01.02.2023г.**У С Т А Н О В И Л:**

Индивидуальный предприниматель Гогаладзе Ольга Юрьевна обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Юлии Анатольевне, с учетом уточнений в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о запрете ИП Кузнецовой Ю.А. совершать действия по использованию товарного знака «Библиотека инвестора» № 840675, в том числе по ссылке в сети Интернет <https://taplink.cc/fincoachJk/p/87daaf/>; об обязанности ИП Кузнецовой Ю.А. удалить со страницы по ссылке в сети Интернет <https://taplink.cc/fincoachJk/p/87daaf/> всю информацию, связанную с нарушением товарного знака «Библиотека инвестора» в течение 10 календарных дней с даты вступления решения в законную силу; о

взыскании компенсацию за незаконное использование товарного знака «Библиотека инвестора» в размере 750 000 рублей.

Решением от 17.11.2022 Арбитражный суд города Москвы иск удовлетворил частично.

Согласно резолютивной части решения, суд запретил ответчику использовать обозначение «Библиотека инвестора», сходное до степени смешения с товарным знаком истца по свидетельству №840675 в отношении товаров и услуг, которым предоставлена соответствующая правовая охрана в сети интернет по адресу: [https://taplink.cc/fincoach\\_jk/p/87daaf/](https://taplink.cc/fincoach_jk/p/87daaf/), и взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию в размере 100 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований суд отказал.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить и отказать в удовлетворении иска.

Заявитель апелляционной жалобы указал, что суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, и неправильно применил нормы материального и процессуального права.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, в иске отказать.

Представители истца возражали против доводов апелляционной жалобы, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, приходит к выводу о том, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что Гогаладзе Ольга Юрьевна (далее - Истец) является обладателем исключительного права на товарный знак «Библиотека инвестора» № 840675, удостоверяемого свидетельством на товарный знак (знак обслуживания), выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, дата подачи заявки 22.06.2021, дата государственной регистрации товарного знака 02.12.2021.

Товарный знак № 840675 «Библиотека инвестора» имеет правовую охрану в отношении 09 класса Международной классификации товаров и услуг (далее - МКТУ) - публикации электронные загружаемые, 41 класса МКТУ - академии [обучение], издание книг, обучение практическим навыкам [демонстрация], организация выставок с культурно-просветительской целью, организация и проведение конгрессов, организация и проведение конференций, организация и проведение мастер-классов [обучение], организация и проведение семинаров, организация и проведение симпозиумов, предоставление информации по вопросам

воспитания и образования, предоставление электронных публикаций онлайн, незагружаемых, услуги образовательно-воспитательные, услуги репетиторов, инструкторов [обучение].

Истец зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, является экономистом, финансовым консультантом, основателем онлайн-школы PRO.FINANSY и автором курсов по финансовой грамотности: «Я ИНВЕСТОР», «Я ИНВЕСТОР 2.0» и «КАПИТАЛ», ведет свою страницу в социальной сети Instagram @olga.gogaladze, число подписчиков составляет 495 тыс. человек.

На сайте онлайн-школы PRO.FINANSY Истец использует свой товарный знак «Библиотека инвестора», он используется в качестве заглавного названия в разделе предоставления обучающих материалов, что подтверждается нотариальным протоколом обеспечения доказательств.

Истец обнаружил, что указанное обозначение «Библиотека инвестора» используется Кузнецовой Юлией Анатольевной для своей онлайн-школы в той же сфере деятельности, что и у Истца.

Кузнецова Юлия Анатольевна (далее - Ответчик) зарегистрирована как индивидуальный предприниматель - ИНН 770972999677, ОГРНИП 320774600001777.

Ответчик ведет канал PRO ИНВЕСТИЦИИ на видео-хостинге Youtube (<https://www.youtube.com/watch?v=PVIJ8GOR6iE>).

На указанном канале Ответчик представляет себя следующим образом:

«Друзья, всем привет! Меня зовут Юлия Кузнецова. Я практикующий финансист, инвестор с 20-летним стажем. Вернее не так, я финансист 20-летним стажем, а инвестор с 13-летним стажем. Я проработала в крупных корпорациях финансовым директором, заместителем финансового директора. На сегодняшний день у меня есть 4 инвестиционных портфеля, про которые я рассказываю и которые я показываю на своих каналах в социальных сетях. Буду также их показать здесь. Я основала самую большую в СНГ "Международную Академию инвестиций Юлии Кузнецовой" и обучила уже более 5000 человек».

Кроме того, Ответчик использует иные интернет-ресурсы в том числе свои личные интернет-сайты [www.jkmarafon.ru](http://www.jkmarafon.ru), [www.jkinvest.ru](http://www.jkinvest.ru), осуществляет использование товарного знака истца в том числе по ссылке в сети Интернет <https://taplink.cc/fincoachJk/p/87daaf/>.

В разделе «Контакты» указанных интернет-сайтов в качестве владельца указана ИП Кузнецова Юлия Анатольевна.

Указанное обозначение «Библиотека инвестора» используется Ответчиком в своей онлайн-школе PRO ИНВЕСТИЦИИ в качестве заглавного названия обучающих предоставляемых материалов (л. 8 заключения специалиста по исследованию цифровой информации № 19-05/2022), адрес ссылки в сети Интернет <https://taplink.cc/fincoachJk/p/87daaf/>.

Таким образом, Ответчиком товарный знак Истца используется для обозначения образовательных услуг, предоставляемых Истцом, т.е. в одной и той же сфере деятельности, для однородных услуг.

Разрешение на использование принадлежащих Истцу объектов интеллектуальной собственности путем заключения соответствующего договора Ответчику не предоставлялось, в связи с чем такое использование является незаконным.

Истец считает, что справедливой компенсацией за незаконное использование названного словесного обозначения в течение длительного времени является сумма в размере 750 000 (Семьсот пятьдесят тысяч) рублей.

Претензионные требования истца оставлены ответчиком без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исходя из п. 1 ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации). Правила ГК РФ о товарных знаках соответственно применяются к знакам обслуживания, то есть к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

Так, в силу пп. 1, 3 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (Правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак (ст. 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное.

При этом в соответствии со ст. 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование товарного знака. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующий товарный знак без согласия Правообладателя. Использование средства индивидуализации без согласия Правообладателя является незаконным и влечет установленную законом ответственность.

Так, Раздел 1 Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных приказом Роспатента от 31.12.09 № 197 устанавливает, что Рекомендации могут быть использованы также при решении вопросов о тождестве и сходстве товарных знаков, возникающих в ходе рассмотрения судебными, антимонопольными, правоохранительными органами дел, связанных с нарушением исключительного права на товарный знак.

В соответствии с Разделом 3, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого, в том числе с учетом неохранных элементов. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного и цвето-графического решения и др.

Исходя из разновидности обозначения (словесное, изобразительное, звуковое и т.д.) и/или способа его использования, общее впечатление может быть зрительным и/или слуховым.

Сходство обозначений связано с однородностью товаров (услуг), в отношении которых обозначения заявлены (зарегистрированы). При идентичности товаров (услуг), а также при их однородности, близкой к идентичности - больше вероятность смешения обозначений, используемых для индивидуализации товаров (услуг).

Пункт 4.1. словесные обозначения сравниваются: со словесными обозначениями; с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Пункт 4.2. устанавливает, что сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Согласно п. 4.2.1.1. Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; - ударение.

Как усматривается из представленных доказательств, обозначение «Библиотека инвестора» используется Кузнецовой Юлией Анатольевной для своей онлайн-школы в той же сфере деятельности, что у Истца.

Спорное обозначение «Библиотека инвестора» сходно до степени смешения с товарным знаком истца по свидетельству №840675 «Библиотека инвестора» и используется ответчиком для своей онлайн-школы в той же сфере деятельности, что у Истца.

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, в частности протоколом нотариальным осмотра доказательств.

Позиция Ответчика фактически сводятся к тому, что Ответчиком спорное обозначение используется в некоммерческих целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, следовательно, указанные действия не нарушают права Истца на товарный знак.

Вместе с тем, Ответчиком спорное обозначение указывается на своей персонализированной странице на taplink под названием «fincoachJk». Вся информация, представленная на указанной странице, направлена на то, чтобы посетители сайта заказали персональную платную, коммерческую консультацию у Ответчика.

Таким образом, размещение спорного обозначения осуществлено Ответчиком исключительно с целью привлечения аудитории, получения заявок на консультацию и обучение от лиц, зашедших на сайт и, вследствие указанного, получению прибыли.

Учитывая изложенное, указанный сайт со всей информацией, представленной на нем – это коммерческий проект Ответчика, что подтверждается скриншотами представленными в материалы дела.

Доводы жалобы о неправомерной регистрации товарного знака ввиду того, что словосочетание «Библиотека инвестора» не обладает признаками охраноспособности, отклоняются, поскольку данное обстоятельство не относится к вопросу, подлежащему исследованию и установлению в рамках настоящего спора.

Поскольку материалами дела подтверждается факт незаконного использования ответчиком обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком истца по свидетельству №840675 под обозначением «Библиотека инвестора», суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что исковые требования в части запрета ИП Кузнецовой Ю.А. использовать обозначение «Библиотека инвестора», сходное до степени смешения с товарным знаком ИП Гогаладзе О.Ю. по свидетельству №840675 в отношении товаров и услуг, которым предоставлена соответствующая правовая охрана в сети интернет по адресу: [https://taplink.cc/fincoach\\_jk/p/87daaf/](https://taplink.cc/fincoach_jk/p/87daaf/).

Обоснованным является и вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требования об обязанности ответчика удалить со страницы по ссылке в сети Интернет <https://taplink.cc/fincoachJk/p/87daaf/> всю информацию, связанную с нарушением товарного знака «Библиотека инвестора» в течение 10 календарных дней с даты вступления решения в законную силу, поскольку удовлетворение данного требования не будет отвечать критерию исполнимости и правовой определенности судебного акта, поскольку ни в тексте, ни в просительной части искового заявления не указано какую именно информацию необходимо удалить ответчику на спорном интернет-ресурсе, словосочетание «всю информацию связанную с нарушением» не отвечает принципу правовой определенности, носит общий и не конкретный характер.

Более того, суд в решении справедливо отметил, что удовлетворение требования о запрете использования обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком истца, является достаточным для защиты нарушенного права в спорных правоотношениях и само по себе предполагает запрет такого размещения, что само по себе влечет возникновение у ответчика обязанность такое использование прекратить.

Также истец в рамках настоящего иска обратился с требованием о взыскании с ответчика компенсацию за незаконное использование товарного знака по свидетельству №840675 под обозначением «Библиотека инвестора» в размере 750 000 рублей.

В силу ст. 1515 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на товарный знак правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Указанной нормой закона установлена минимальная сумма компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в сумме 10.000 рублей.

Истец, воспользовавшись правом, установленным ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, требует компенсации за незаконное использование товарного знака по свидетельству №840675 под обозначением «Библиотека инвестора» в размере 750 000 руб.

Проанализировав обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что исходя из характера нарушения, установленных в ходе судебного разбирательства и указанных выше, фактических обстоятельств дела, степени вины, недоказанности вероятных убытков правообладателя в заявленном размере, доводов ответчика о несоразмерности компенсации а также, исходя из принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, подлежащая взысканию компенсация подлежит снижению до 100 000 руб.

Оснований для изложения иных выводов судебная коллегия не усматривает.

Девятый арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно определен характер спорного правоотношения, круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, верно определены законы и иные нормативные акты, которые следовало применить по настоящему

делу, дана оценка всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства.

Вместе с тем, заявителем апелляционной жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции по настоящему делу не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2022г. по делу № А40-127871/22 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

**Председательствующий судья**

**Б.В. Стешан**

**Судьи:**

**Т.В. Захарова**

**Е.А. Ким**