



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-25741/2023**

город Москва  
19 мая 2023 года

Дело № А40-121881/2022

**Резолютивная часть постановления объявлена 17 мая 2023 года**  
**Постановление изготовлено в полном объеме 19 мая 2023 года**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи О.Н. Лаптевой,  
судей Е.А. Птанской, А.И. Трубицына  
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Е. Лариной,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 10 марта 2023 года  
принятое судьей Козленковой О.В., по делу № А40-121881/2022,  
по иску индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны  
(ОГРНИП 319784700020110)  
к индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Юлии Анатольевне  
(ОГРНИП 320774600001777)  
о защите деловой репутации,

при участии в судебном заседании представителей:  
от истца - Селиханова А.А. по доверенности от 30.05.2022 г.,  
от ответчика - Рывина В.К. по доверенности от 19.12.2022 г.,

**У С Т А Н О В И Л:**

Индивидуальный предприниматель Гогаладзе Ольга Юрьевна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Юлии Анатольевне (далее – ответчик), в котором просила:

-признать несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию в сфере предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны сведения,

размещенные индивидуальным предпринимателем Кузнецовой Юлией Анатольевной в виде текста в серии актуальных Stories «Копииаст» в Instagram (@fincoach\_jk), а именно: «Захожу я значит и читаю пост блондинки, которая училась у меня в прошлом 2020 году в декабре. И как думаете, что я там вижу??? Инфу ска из моего вебинара»; «Блогер блондинка просто «пасётся» на моей странице. Сначала - они полностью скопировали мой веб - который шел 2 дня, 4-5 января и сделали такой же. но платный. Потом был сделан полный копипаст моего веба прошлой недели», «Не прошло и пол часа как эта недалекая мадам снова стыбрила у меня инфу с моей страницы. Но она даже не знает что это»;

-признать несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию в сфере предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны сведения, размещенные индивидуальным предпринимателем Кузнецовой Юлией Анатольевной в виде текста в Stories в Instagram (@fincoach\_jk), от 20.09.2022, а именно: «Основное - это снять с вас деньги. Наобещать золотые горы (я смогла тупая Блонди) и ты сможешь - используя все что угодно, чтобы только вы повелись на эту чушь»;

-признать несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию в сфере предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны сведения, размещенные индивидуальным предпринимателем Кузнецовой Юлией Анатольевной в виде комментария в Instagram к посту пользователя ira\_podrez от 28.03.2022, а именно: «У меня мой курс по инвестициям в 2020 году своровала блогер Гогаладзе. Я 20 лет вложила в свой опыт и образование. Создала продукт. Курс. Получила лицензии. А пришел блогер и нагло! Все своровал и заработал миллионы. Далее этот блогер пытался своровать другой курс. Фин советник».

-признать несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию в сфере предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны сведения, размещенные индивидуальным предпринимателем Кузнецовой Юлией Анатольевной в виде комментариев в группе «Ольга Гогаладзе» в Телеграме от 21 июня 2022 года, а именно: «Остается после сворованных курсов только учебники продавать. Печаль»; «Вас разводят на всем, как кроликов настоящих. А потом она миллиарды на вас зарабатывает»; «Она придумывает же все на ходу) и своими некачественными курсами, на которых никто ничему научиться не может. В ее НДФЛ дохода нет, там доход от продажи недвижимости. Поэтому жопа так горит у Гоги. Сейчас она так ждала мой курс профессор фин советник, чтобы своровать. А тут я все выставила. Что ей делать теперь? Как она будет запускать курс, который решила тоже своровать?»; «Сразу после моего разоблачения Артур то ушел от нее. понял что воровка. Вот она и мечется в агониях. Не знает бедняга что делать? У кого дальше воровать? Артуру я писала лично. Как только она свой курс анонсирует - я сразу в суд пойду. Вот тогда ей мало не покажется. Я посадить ее хочу. Вор должен в тюрьме сидеть»; «Оля распространяет фейковую информацию) это уже уголовное дело друзья»); «Воруете весь контент. Приходите на мои эфиры и уже даже не скрываете это и воруете все оттуда. Посещаете все мои вебинары и берете мои идеи и выдаете за свои. Вы украли уже все. Если вы не остановитесь - я просто сотру вас в порошок. Опыт у меня работы с мошенниками просто

огромный» (с учетом принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения иска).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 января 2023 года исковое заявление оставлено без рассмотрения в части пунктов 1 и 3 просительной части уточненного искового заявления, учитывая процессуальные правила о недопустимости одновременного разрешения судом общей юрисдикции и арбитражным судом тождественных споров, поскольку одновременно с настоящим исковым заявлением истцом был подан в Басманный районный суд города Москвы аналогичный иск к ответчику. Требования по названным искам частично совпадали (в части пунктов 1 и 3 просительной части уточненного искового заявления, загруженного в систему «Мой Арбитр» 30 декабря 2022 года), что подтверждено самим истцом в судебном заседании.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10 марта 2023 года в удовлетворении исковых требований отказано.

При этом суд исходил из необоснованности исковых требований.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, удовлетворить исковые требования в полном объеме.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Указывает, что оспариваемые сведения не соответствуют действительности, не являются оценочными суждениями, порочат деловую репутацию истца.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал, ответчик против доводов жалобы возражал.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, считает, что решение суда подлежит отмене, исходя из следующего.

Исковые требования по настоящему делу мотивированы следующим.

Истец указывает, что индивидуальный предприниматель Кузнецова Юлия Анатольевна распространила 20 сентября 2022 года не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию в сфере предпринимательской деятельности истца - индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольга Юрьевна следующие сведения в виде текста в Stories в Instagram (@fincoach\_jk):

«Основное – это снять с вас деньги. Наобещать золотые горы (я смогла тупая Блонди) и ты сможешь – используя все что угодно, чтобы только вы повелись на эту чушь».

Также 21 июня 2022 года ответчик распространил несоответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию в сфере предпринимательской деятельности истца следующие сведения в виде комментариев в группе «Ольга Гогаладзе» в Телеграмме:

- «Остается после сворованных курсов только учебники продавать. Печаль»;

- «Вас разводят на всем, как кроликов настоящих. А потом она миллиарды на вас зарабатывает»;

- «Она придумывает же все на ходу) и своими некачественными курсами, на которых никто ничему научиться не может. В ее НДФЛ дохода нет, там доход от продажи недвижимости. Поэтому жопа так горит у Гоги. Сейчас она так ждала мой курс профессор фин советник, чтобы своровать. А тут я все выставила. Что ей делать теперь? Как она будет запускать курс, который решила тоже своровать?»;

- «Сразу после моего разоблачения Артур то ушел от нее, понял что воровка. Вот она и мечется в агониях. Не знает бедняга что делать? У кого дальше воровать? Артуру я писала лично. Как только она свой курс анонсирует – я сразу в суд пойду. Вот тогда ей мало не покажется. Я посадить ее хочу. Вор должен в тюрьме сидеть»;

- «Оля распространяет фейковую информацию) это уже уголовное дело друзья)»

- «Воруете весь контент. Приходите на мои эфиры и уже даже не скрываете это и воруете все оттуда. Посещаете все мои вебинары и берете мои идеи и выдаете за свои. Вы украли уже все. Если вы не остановитесь – я просто сотру вас в порошок. Опыт у меня работы с мошенниками просто огромный».

Указанные комментарии содержат сведения, порочащие деловую репутацию истца - индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны, так как содержат утверждения о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности.

Сведения выражены в форме утверждений о фактах, которые не были доказаны ответчиком.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд города Москвы с иском по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 8 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что согласно которому в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее оспариваемые сведения (в том числе при распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать), заявление лица, в отношении которого распространены сведения, рассматривается судом в порядке особого производства.

Согласно пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 7 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно положениям статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

В соответствии с пунктами 1, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» определено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются:

- факт распространения сведений;
- порочащий характер сведений;
- несоответствие сведений действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, иск не может быть удовлетворен судом.

Истец обязан доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности.

Этим же пунктом разъяснено, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном

поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Как указано выше, в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения сведений; порочащий характер сведений; несоответствие сведений действительности.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном, всестороннем, объективном и непосредственном их исследовании с позиций относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в дело доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, проанализировав содержание оспариваемой информации, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», исходил из того, что высказывания произведены в форме мнений, оценочных суждений, в связи с чем отсутствует совокупность оснований для удовлетворения иска.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции с учетом следующего.

Согласно статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статье 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиции Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно указал на то, что, принимая во внимание положения пункта 2 статьи 10 Конвенции, свобода выражения мнения распространяется не только на «информацию» и «мнения», воспринимаемые положительно, считающиеся неоскорбительными или рассматриваемые как нечто нейтральное, но и на оскорбительные, шокирующие или причиняющие беспокойство. Указанное является требованием плюрализма мнений, терпимости и либерализма, без которых бы не существовало «демократического общества».

Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, при рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением (пункт 5 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016 г. (далее - Обзор от 16.03.2016 г.).

Кроме того, из пункта 6 Обзора от 16.03.2016 г. следует, что предметом проверки при рассмотрении требований о защите деловой репутации в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть и содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения, если они носят оскорбительный характер.

В рассматриваемом случае истец ссылался на два эпизода распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию:

1. в виде текста в Stories в Instagram (@fincoach\_jk):

«Основное – это снять с вас деньги. Наобещать золотые горы (я смогла тупая Блонди) и ты сможешь – используя все что угодно, чтобы только вы повелись на эту чушь».

2. в виде комментариев в группе «Ольга Гогаладзе» в Телеграмме:

- «Остается после сворованных курсов только учебники продавать. Печаль»;

- «Вас разводят на всем, как кроликов настоящих. А потом она миллиарды на вас зарабатывает»;

- «Она придумывает же все на ходу) и своими некачественными курсами, на которых никто ничему научиться не может. В ее НДФЛ дохода нет, там доход от продажи недвижимости. Поэтому жопа так горит у Гоги. Сейчас она так ждала мой курс профессор фин советник, чтобы своровать. А тут я все выставила. Что ей делать теперь? Как она будет запускать курс, который решила тоже своровать?»;

- «Сразу после моего разоблачения Артур то ушел от нее, понял что воровка. Вот она и мечется в агониях. Не знает бедняга что делать? У кого дальше воровать? Артуру я писала лично. Как только она свой курс анонсирует – я сразу в суд пойду. Вот тогда ей мало не покажется. Я посадить ее хочу. Вор должен в тюрьме сидеть»;

- «Оля распространяет фейковую информацию) это уже уголовное дело друзья»»

- «Воруете весь контент. Приходите на мои эфиры и уже даже не скрываете это и воруете все отсюда. Посещаете все мои вебинары и берете мои идеи и выдаете за свои. Вы украли уже все. Если вы не остановитесь – я просто сотру вас в порошок. Опыт у меня работы с мошенниками просто огромный».

В подтверждение факта распространения оспариваемых сведений истец представил в материалы дела протоколы нотариального осмотра доказательств, а также заключения специалиста по исследованию цифровой информации.

Апелляционным судом установлено следующее.

Из представленных истцом доказательств следует, что в аккаунте fincoach\_jk в социальной сети Instagram были размещены stories со следующим текстом:

«Основное – это снять с вас деньги. Наобещать золотые горы (я смогла тупая Блонди) и ты сможешь – используя все что угодно, чтобы только вы повелись на эту чушь».

Принадлежность данного аккаунта ответчику последним не оспорена.

Ответчик также не подтвердил, что комментарии в группе «Ольга Гогаладзе» в Телеграмме были размещены ею, однако, доказательств того, что ответчик не был зарегистрирован в мессенджере Telegram под именем Yulia Kuznetsova [https://t.me/JK\\_investments](https://t.me/JK_investments), последний в материалы дела не представил.

Истец же представил в материалы дела распечатки заглавной страницы данного пользователя в мессенджере Telegram, из которых следует, что данная страница [https://t.me/JK\\_investments](https://t.me/JK_investments) является личным каналом Юлии Кузнецовой, в связи с чем суд обоснованно пришел к выводу о том, что комментарии были оставлены лично ответчиком, обратного не доказано.

Ответчик с апелляционной жалобой в части несогласия с указанными выводами суда первой инстанции не обращался.

В отзыве на апелляционную жалобу такие доводы не содержатся.

В суде апелляционной инстанции представитель ответчик пояснил, что индивидуальный предприниматель Кузнецова Юлия Анатольевна не распространяла оспариваемые сведения в мессенджере Telegram, ответчик является публичной личностью и под ее именем регистрируется множество аккаунтов, которые не имеют к ней никакого отношения, о чем поданы заявления в правоохранительные органы (протокол и аудиозапись судебного заседания от 17 мая 2023 года).

Вместе с тем, доказательств обращения в правоохранительные органы по факту неправомерного распространения информации под именем Yulia Kuznetsova [https://t.me/JK\\_investments](https://t.me/JK_investments) в материалы дела не представлено.

Таким образом, ответчиком не опровергнут факт распространения спорной информации в отношении истца.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется статьями 67 и 68 данного Кодекса об относимости и допустимости доказательств.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств,



представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что фразы:

-«Вас разводят на всем, как кроликов настоящих. А потом она миллиарды на вас зарабатывает»;

-«Она придумывает же все на ходу) и своими некачественными курсами, на которых никто ничему научиться не может. В ее НДФЛ дохода нет, там доход от продажи недвижимости. Поэтому жопа так горит у Гоги. Сейчас она так ждала мой курс профессор фин советник, чтобы своровать. А тут я все выставила. Что ей делать теперь? Как она будет запускать курс, который решила тоже своровать?»;

-«Сразу после моего разоблачения Артур то ушел от нее. понял что воровка. Вот она и мечется в агониях. Не знает бедняга что делать? У кого дальше воровать? Артуру я писала лично. Как только она свой курс анонсирует - я сразу в суд пойду. Вот тогда ей мало не покажется. Я посадить ее хочу. Вор должен в тюрьме сидеть»;

-«Оля распространяет фейковую информацию) это уже уголовное дело друзья»);

-«Воруете весь контент. Приходите на мои эфиры и уже даже не скрываете это и воруете все отсюда. Посещаете все мои вебинары и берете мои идеи и выдаете за свои. Вы украли уже все. Если вы не остановитесь - я просто сотру вас в порошок. Опыт у меня работы с мошенниками просто огромный» -

содержат негативную информацию о незаконном и недобросовестном поведении истца, его профессиональных качествах, являются утверждениями, а не выражением субъективного мнения автора.

В частности, во всех этих высказываниях дается описание действий и событий объективной реальности; говорится об их совершенности или о том, что они продолжаются в данный момент; имеет место безальтернативность (категоричность) высказываний, сообщающая о достоверности данного описания действий и событий; не применяются какие-либо языковые средства, характерные для выражения субъективного отношения автора статьи к излагаемым в ней фактам, в том числе характерные для оценки, сомнения, неуверенности).

Оспариваемые истцом сведения носят категоричный, утвердительный характер, в них не используется слов-маркеров, которые могли бы указывать, что это мнение ответчика («похоже», «судя по всему», «якобы», «по всей видимости» и др.), т.е. которые могли бы свидетельствовать об оценочности суждений ответчика и его личном мнении.

Кроме того, согласно правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 7 Обзора практики рассмотрения судами дел о защите чести, достоинства и деловой репутации от 16.03.2016 г., не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы, необходимо исходить из ключевых утверждениях о фактах, которые составляют существо оспариваемого высказывания.

Таким образом, оспариваемые сведения должны оцениваться судом, исходя из смыслового содержания спорного текста в целом и контекста, в котором содержатся ключевые выражения.

В фразе «Вас разводят на всем, как кроликов настоящих. А потом она миллиарды на вас зарабатывает» ответчик утвердительно форме описывает, что истец занимается обманом учеников в крупном масштабе, на чем зарабатывает миллиарды (нечестным образом), что выражено в категоричной форме, не допускающей двусмысленности, неопределенности или сомнений.

В фразе «Она придумывает же все на ходу) и своими некачественными курсами, на которых никто ничему научиться не может. В ее НДФЛ дохода нет, там доход от продажи недвижимости. Поэтому жопа так горит у Гоги. Сейчас она так ждала мой курс профессор фин советник, чтобы своровать. А тут я все выставила. Что ей делать теперь? Как она будет запускать курс, который решила тоже своровать?» ответчик утверждает, что истец предоставляет некачественную услугу, нарушает налоговое законодательство, совершает кражу, то есть уголовное нарушение - покушение на совершение преступления.

В фразе «Сразу после моего разоблачения Артур то ушел от нее, понял что воровка. Вот она и мечется в агониях. Не знает бедняга что делать? У кого дальше воровать? Артуру я писала лично. Как только она свой курс анонсирует - я сразу в суд пойду. Вот тогда ей мало не покажется. Я посадить ее хочу. Вор должен в тюрьме сидеть» ответчик утверждает, что истец совершила преступление по статье 146 УК РФ «нарушение авторских и смежных прав», статье 158 УК РФ «кража». События объективной реальности описываются категорично, утвердительно.

В фразе «Оля распространяет фейковую информацию) это уже уголовное дело друзья») ответчик утверждает, что истец совершила преступление по статье 207.1. УК РФ. Публичное распространение заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан. События объективной реальности описываются категорично, утвердительно.

В фразе «Воруете весь контент. Приходите на мои эфиры и уже даже не скрываете это и воруете все отсюда. Посещаете все мои вебинары и берете мои идеи и выдаете за свои. Вы украли уже все. Если вы не остановитесь - я просто сотру вас в порошок. Опыт у меня работы с мошенниками просто огромный» ответчик утверждает, что истец и ее супруг являются ворами и мошенниками, т.е. нарушили уголовное законодательство по статье 146 УК РФ «нарушение авторских и смежных прав», статье 158 УК РФ «кража», статье 159 УК РФ «мошенничество». События объективной реальности описываются категорично, утвердительно.

Каких-либо доказательств соответствия данных сведений действительности ответчиком в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции также отмечает, что ответчик не являлся ни учеником, ни клиентом истца (лица, которые могли бы составить и высказать свое мнение о деятельности истца), а является прямым конкурентом истца, поскольку истец и ответчик осуществляют свою предпринимательскую деятельность в одной и той же сфере, у них одна и та же аудитория.

Указанные высказывания не содержат оценочных категорий, например о том, что истец является хорошим или плохим специалистом в своей сфере, многое заимствует у других специалистов в своей сфере и т.д. Спорные высказывания ответчика не содержат оценочных слов и конструкций, нет слов и конструкций, указывающих на источник мнения («по-моему», «я считаю», «предполагаю»), слов и конструкций, подчеркивающих степень уверенности/неуверенности ответчика.

Спорные высказывания содержат утверждения о фактах, поскольку изложены в утвердительной категоричной форме, не содержат оценочных суждений, при их прочтении складывается определенное мнение, не являются выражением субъективного взгляда и могут быть проверены на предмет соответствия действительности.

Также данные утверждения являются не только негативными, как указал суд первой инстанции, а именно порочащими непосредственно по смыслу, изложенному в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». Общий контекст, характер изложения и смысловая нагрузка спорных высказываний позволяют определить их как порочащую информацию, поскольку являются утверждениями о нарушении истцом действующего законодательства (уголовного), допущение нечестного поступка, неэтичного поведения в общественной жизни, недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики.

При прочтении спорных высказываний ответчика у неограниченного числа лиц складывается определенное мнение. Спорные высказывания ответчика порочат деловую репутацию истца, поскольку создают у действительных и потенциальных учеников истца ложное представление о том, что истец осуществляет свою деятельность с нарушением действующего законодательства, создают у них ложное представление о крайне низком качестве оказываемых истцом услуг, недобросовестности истца, выраженной в получении денежных средств и неоказании услуг.

Судом первой инстанции также указано в обосновании отказа, что часть фраз не является утверждениями, представляют собой вопросы, а часть фраз не имеет указания лично на истца, слова приведены во множественном числе.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции полагает, что высказывания Ответчика: «Как она будет запускать курс, который решила тоже своровать?», «Сразу после моего разоблачения Артур то ушел от нее, понял что воровка. Вот она и мечется в агониях. Не знает бедняга что делать? У кого дальше воровать?» по своей форме являются вопросами, однако в них содержится явное утверждение о совершении истцом уголовного преступления.

Учитывая изложенное выше и то, что спорные публикации не содержат каких-либо ссылок на доказательства достоверности приведенных сведений или их источники, требования истца о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию фраз - «Вас разводят на всем, как кроликов настоящих. А потом она миллиарды на вас зарабатывает»; - «Она придумывает же все на ходу) и своими некачественными курсами, на которых никто ничему научиться не может. В ее НДФЛ дохода нет, там доход от продажи недвижимости. Поэтому жопа так горит у Гоги. Сейчас она так ждала мой курс профессор фин советник, чтобы своровать. А тут я все выставила. Что ей делать теперь? Как она будет запускать курс, который решила тоже своровать?»; - «Сразу после моего разоблачения Артур то ушел от нее. понял что воровка. Вот она и мечется в агониях. Не знает бедняга что делать? У кого дальше воровать? Артуру я писала лично. Как только она свой курс анонсирует - я сразу в суд пойду. Вот тогда ей мало не покажется. Я посадить ее хочу. Вор должен в тюрьме сидеть»; - «Оля

распространяет фейковую информацию) это уже уголовное дело друзья)»; - «Воруете весь контент. Приходите на мои эфиры и уже даже не скрываете это и воруете все оттуда. Посещаете все мои вебинары и берете мои идеи и выдаете за свои. Вы украли уже все. Если вы не остановитесь - я просто сотру вас в порошок. Опыт у меня работы с мошенниками просто огромный» подлежат удовлетворению.

В остальной части высказывания произведены в форме мнений, оценочных суждений, на этом основании отсутствует совокупность оснований для удовлетворения иска.

Учитывая изложенное, согласно пункту 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение Арбитражного суда города Москвы от 10 марта 2023 года подлежит отмене ввиду не соответствия выводов решения обстоятельствам дела, нарушения судом норм материального права на основании пунктов 3, 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с принятием по делу нового судебного акта о частичном удовлетворении иска.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьями 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 2 статьи 269, пунктами 3, 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10 марта 2023 года по делу № А40-121881/2022 отменить.

Исковые требования индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны удовлетворить частично.

Признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию в сфере предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны сведения, размещенные индивидуальным предпринимателем Кузнецовой Юлией Анатольевной в виде комментариев в группе «Ольга Гогаладзе» в Телеграмме от 21 июня 2022 года, а именно:

«Вас разводят на всем, как кроликов настоящих. А потом она миллиарды на вас зарабатывает»;

«Она придумывает же все на ходу) и своими некачественными курсами, на которых никто ничему научиться не может. В ее НДФЛ дохода нет, там доход от продажи недвижимости. Поэтому жопа так горит у Гоги. Сейчас она так ждала мой курс профессор фин советник, чтобы своровать. А тут я все выставила. Что ей делать теперь? Как она будет запускать курс, который решила тоже своровать?»;

«Сразу после моего разоблачения Артур то ушел от нее. понял что воровка. Вот она и мечется в агониях. Не знает бедняга что делать? У кого дальше воровать? Артуру я писала лично. Как только она свой курс анонсирует - я сразу в суд пойду. Вот тогда ей мало не покажется. Я посадить ее хочу. Вор должен в тюрьме сидеть»;

«Оля распространяет фейковую информацию) это уже уголовное дело друзья)»;

«Воруете весь контент. Приходите на мои эфиры и уже даже не скрываете это и воруете все оттуда. Посещаете все мои вебинары и берете мои идеи и выдаете за свои. Вы украли уже все. Если вы не остановитесь - я просто сотру вас в порошок. Опыт у меня работы с мошенниками просто огромный».

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кузнецовой Юлии Анатольевны в пользу индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны расходы по уплате государственной пошлины по иску и по апелляционной жалобе в размере 9.000 руб.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Гогаладзе Ольге Юрьевне из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 18.000 руб., уплаченную по платежному поручению № 346 от 21 июня 2022 года.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

О.Н. Лаптева

Судьи:

Е.А. Птанская

А.И. Трубицын