

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 марта 2023 года

город Москва

Басманный районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Графовой Г.А., при секретаре Мотиной Д.Ф., с участием представителя истца Закариева З.М., Селихановой А.А., ответчика Кузнецовой Ю.А., представителей ответчика Гольской Е.В., Галкиной Е.С., Рытвиной В.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-423123 по иску Гогаладзе Ольги Юрьевны к Кузнецовой Юлии Анатольевне о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Гогаладзе О.Ю. обратился в суд с иском к Кузнецовой Ю.А. с требованиями о защите чести, достоинства, защите деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец указала, что Гогаладзе О.Ю. является экономистом, финансовым консультантом, основателем онлайн-школы «PRO.FINANSY» и автором курсов по финансовой грамотности: «Я ИНВЕСТОР», «Я ИНВЕСТОР 2.0» и «КАПИТАЛ», ведет свою страницу в социальной сети «Инстаграм», имя страницы @olga.gogaladze, число подписчиков составляет около полумиллиона человек. Истец имеет высшее образование, является специалистом финансового рынка по брокерской, дилерской деятельности и деятельности по управлению ценными бумагами. На данный момент основным видом деятельности истца является организация курсов по финансовой грамотности, обучение инвестированию. Деятельность Истца осуществляется путем онлайн-формата посредством выпуска видеолекций на видеохостинге «Youtube», видеуроков на обучающей платформе, а также путем проведения лично практических уроков, занятий и семинаров. Ответчик Кузнецова Ю.А. ведет канал «PRO ИНВЕСТИЦИИ» на видеохостинге «Youtube», а также имеет аккаунт в социальной сети «Инстаграм», имя страницы @finsoachj. Используя указанные аккаунты в социальных сетях, а также иные интернет-ресурсы в том числе свои личные интернет-сайты www.jkmarafon.ru, www.jkinvest.ru, ответчик распространяет об истце заведомо ложную информацию, сведения, порочащие её честь, достоинство и деловую репутацию в сфере предпринимательской деятельности. Количество подписчиков, то есть аудитория ответчика составляет более двухсот пятидесяти тысяч человек. Вследствие сведений, размещенных Ответчиком, об Истце сложилось негативное мнение у аудитории в целом. Ответчик в глазах неограниченного круга лиц описывает Истца в унижительной для Истца манере, принижает ее профессиональные

навыки, знания и умения, более того, утверждая, что их у Истца вообще не учетом уточненных исковых требований истец просит признать несоответствующими действительности, порочащими честь достоинств деловую репутацию Гогаладзе О.Ю. сведения, распространенные в социальной сети «Инстаграм» ответчиком (@fincoachjk) от 01.03.2022, 02.03.2022, 04.03.2022, 05.03.2022, 06.03.2022, 09.03.2022, 10.03.2022, 11.03.2022, 14.03.2022, 24.03.2022, 30.03.2022, 31.03.2022, 01.04.2022, 02.04.2022, 03.04.2022, 04.04.2022 г., в разделе «Истории» а именно:

- 1) «даже мошенники рекламируются»;
- 2) «инфоцыган не может вам такие живые практики предоставить, просто потому что, простите, облагается сразу!»
- 3) «Вы знали, что все эти курсы пишут «псевдо эксперты» под суфлер?»
- 4) «почему такие инфоцыгане до сих пор на рынке? На самом деле - это манящая инфа. Типа - я эксперт, экономист, финансист .. банкир .. А что действительности? Я продавала продукты в банке 1 год. Потом ушла в декрет (а стаж то идет). И от нечего делать занялась продажами курсов. Я делаю то что умею - продаю ненужные вещи людям»;
- 5) «самое главное - сохранять спокойствие. И отписаться от горе-блогеров, которые откровенно воруют мою информацию от меня»;
- 6) «В общем дальше - как говорил один инфоцыган, - воруи. Найди эксперта - и тыри инфо. И это все случилось со мной. Только не я тырила, а у меня тырил мой курс безграмотный блогер. У которого не было знаний. Кстати сейчас этот блогер переобулся. Теперь она - эксперт по инвестициям. Хотя свою первую квартиру в собственность купила пол года назад) до этого жила на съемной. А как купила? Продавая курсы по инвестициям. Не разбираясь в них»;
- 7) «у таких блогеров большое количество людей (купленных у других блогеров или из сообществ тех же самых инфоцыган). Смысл такого блогера найти эксперта и просто тырить все: от курсов эксперта, слов, выражений, вебинаров (блондинка после выхода моего веба на следующий день уже запустила запись на такой же)»;
- 8) «Ну и конечно же, как и большинство, я была подписана на самого рекламируемого инвестора в сети - Ольгу Гогаладзе. Зачем мне это нужно было? Ну больше с точки зрения того, как долго еще человек, не понимающий в инвестициях ничего, сможет «рассуждать об инвестициях». Мимо меня пронесется поток делитантских (прим. - сохранена орфография ответчика) рассуждений про довольно точную науку...»;
- 9) «Эти темы появлялись у Оли в блоге сразу после выхода уроков в моем курсе на эту тему. Макроэкономика, ETF, другие неведомые раньше Олиной светлой голове понятия. Вдруг я понимаю, что Оля начинает типично разбираться в теме?»;
- 10) «Я вижу в ее сторис скриншоты с моих уроков ... скриншоты, мать их. И все бы ничего, если бы она меня отмечала и благодарила за хороший курс, но ведь она эти знания за свои выдает!» «Как? Воровать чужие курсы?»;
- 11) «Наверное потому что на моем курсе Оля показывала результаты так себе «на троечку»; «Оля недовольно фыркнула что-то в сторис, но продолжала под чистую копировать не только курсы..., но и вебинары, сторис, прямые

эфирь!! Да, не удивляйтесь, она приходила ко мне на прямые эфиры и потом проводила такие же. Например, этот вебинар она провела сразу же после моего, украв все мои тезисы, стратегии и прочее. А тема то, как заработать в кризис - и это рассказывает человек, который ни одного кризиса не проходил»;

12) «Она сразу же бежит делать анонс курса «финансовый советник» у себя в сторис. И открывает телеграм-канал. Только задумайтесь: человек, даже не понимая, что это, какие требования, методологию, содержание, просто надеется подчистую слизать мой курс»;

13) «но главное, чему Аяз не научил Олю - это хитрости. Подумай о дополнительном уроке, что-то типа «если мутишь - мути тихо» или «[воровать] всё подряд - себя не уважать», «мы не ворует, а изобретательно тащим»

14) «Да, вот именно этим и пользуется большинство лжеэкспертов. Нет решения суда - значит буду [воровать] дальше, да Оля?»

15) «судя по тому, как Оля относится к своей команде - той придется очень несладко»;

16) «в сторис Оля путается и несет откровенную чушь. Все ее прогнозы и советы оказались мимо, она закрывает курсы. Это говорит об отсутствии экспертизы и вообще какой-то практики»;

17) «захожу я значит и читаю пост блондинки, которая училась у меня в прошлом 2020 году в декабре. И как думаете, что я там вижу? Инфу из моего вебинара»;

18) «блогер блондинка просто «пасется» на моей странице. Сначала - они полностью скопировали мой веб, и сделали такой же, но платный. Потом был сделан полный копипаст моего веба прошлой недели. Ну и училась она у меня же. Ладно, копируй, разрешаю, у лучших же»»;

19) «Я с умилением иду на ее веб и потом смеюсь в голос как блогер путает миллиарды с триллионами и триллиардами, обращаясь к мужу за помощью. Блогер блондинка не инвестор, она продажник»;

20) «не прошло и пол часа, как эта недалекая мадам снова стыбрила у меня инфу с моей страницы. Но она даже не знает, что это»;

21) «Давайте дам вам задачку) навык инфоцыган вводить вас в заблуждение. Задача на ночь. Девушке 28 лет. Она рассказывает всем, что 7 лет собирает портфели. Институт она закончила в 2015 году. Еще год ушел, чтобы пройти стажировку в банке. Ее приняли продавать структурные продукты. В 2017-2018 году она вышла замуж, отправилась рожать ребенка и в декрет. Она числится в банке и в трудовой у нее отображается стаж, но по факту она находится в декретном отпуске. В 2021 году она родила 2 ребенка и отправилась во 2 декрет. Вопрос: сколько лет она собирала портфели в банке? Ну и тут ваши варианты ответов. Инфоцыган будет еще больше»;

22) «А так все красиво упаковано. Финансист, экономист, банкир. Начинаю думать. Она говорит, что поступила в универ в 2010. Закончила в 2015. Родила ребенка в 2017. Ушла в декрет. Т.е. год работы в банке ... И уже и банкир и экономист? И финансист?»;

23) «И вот вопрос: у кого вы хотите учиться? У никчемных глупых блогеров?»

24) Признать несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Гоголадзе Ольги Юрьевны сведения,

размещенные Кузнецовой Юлией Анатольевной в виде комментария в с «Инстаграм» к посту пользователя @iga_podrez от 28.03.2022 г., а именно: меня мой курс по инвестициям в 2020 году своровала блогер Гогаладзе».

Также истец просит взыскать с Кузнецовой Ю.А. компенсацию морального вреда в размере: 1 000 000 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 1 500 рублей.

Представители истца Закариев З.М., Селиханова А.А. в судебном заседании явились, исковые требования с учетом уточнений поддержали в полном объеме.

Ответчик Кузнецова Ю.А., её представители Гольская Е.В., Галкина Е.С., Рывина В.К. в судебном заседании явились, против удовлетворения исковых требований возражали по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, находит исковые требования Гогаладзе О.Ю. подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу п. 5 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Из содержания ст. 152 ГК РФ следует, что исковые требования о защите деловой репутации могут быть удовлетворены при одновременном наличии следующих условий: факта распространения иным лицам в отношении истца сведений; такие сведения должны быть не соответствующими действительности; сведения должны быть порочащими деловую репутацию истца. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если

лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В п. 9 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что в силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В судебном заседании установлено, что истец Гогаладзе О.Ю. является пользователем социальной сети «Инстартгам», имя страницы @olga.gogaladze. Страница истца посвящена деятельности онлайн-школы «PRO.FINANSY» и распространению курсов по финансовой грамотности: «Я ИНВЕСТОР», «Я ИНВЕСТОР 2.0» и «КАПИТАЛ».

Ответчик Кузнецова Ю.А. также является пользователем социальной сети «Инстартгам», имя страницы @fincoachj. Страница ответчика посвящена курсу по финансовой грамотности: «PRO ИНВЕСТИЦИИ».

01.03.2022, 02.03.2022, 04.03.2022, 05.03.2022, 06.03.2022, 09.03.2022, 10.03.2022, 11.03.2022, 14.03.2022, 24.03.2022, 30.03.2022, 31.03.2022, 01.04.2022, 02.04.2022, 03.04.2022 и 04.04.2022 г., Кузнецовой Ю.А. на своей странице в социальной сети в разделе «Истории» распространены сведения, указанные в п.п. 1-23 заявленных требований. В дальнейшем указанные сообщения были сохранены ответчиком в подразделе «Актуальное», папка «Разоблачения», в связи с чем данные сообщения не были удалены системой через 24 часа и могли находиться на странице ответчика длительное время.

Указанный в п. 24 заявленных требований фрагмент распространения в сети «Инстаграм» в виде комментария к посту пользователя @ira_podre: 28.03.2022 г.

Распространение данных сведений подтверждается протоколом осмотра доказательств, составленным нотариусом города Москвы Ивановым Е.И. от 19.05.2022 (том 2), заключениями специалиста Матвиенко М.Ю. от 04.03.2022, от 09.03.2022, от 04.04.2022, от 18.04.2022, от 16.05.2022, а также скриншотами страниц Ответчиком распространение данных сведений не оспаривалось, в связи с чем суд признает доказанным факт их распространения в указанной истцом редакции, отмечая при этом, что в заявленных истцом требованиях фрагменты приведены не в хронологическом порядке.

В судебном заседании представители истца пояснили, что распространение сведений имело место среди широкой аудитории (у истца более полумиллиона подписчиков, у ответчика – более 250 тысяч). Вследствие недостоверной и порочащей информации, размещенной ответчиком, от прохождения обучения у истца стали отказываться ученики. Также непосредственно вследствие сведений, размещенных ответчиком, об истце сложилось негативное мнение у аудитории в целом. Ответчик в глазах неограниченного круга лиц описывает истца в унижительной для истца манере, принижает ее профессиональные навыки, знания и умения, более того, утверждает, что их у истца вообще нет. Указанные действия ответчика направлены на нанесение ущерба личности и деловой репутации истца и расширение за счет этого своей аудитории.

В обоснование своей позиции стороной истца представлено заключение специалиста ООО «Лаборатория судебных экспертиз» от 31.05.2022 № 141-ЛЭ. Согласно данному заключению в статье содержатся отдельные сведения, негативно характеризующие деятельность Гогаладзе О.Ю. в области популяризации финансовой грамотности, а также в предпринимательской деятельности. Автор статьи использует ряд эмоционально-экспрессивных оценочных слов разговорной речи, а также имеющих отрицательные коннотации по отношению к истцу выражений. Публикации также содержат утверждения о фактах в отношении истца, а именно, о том, что она «заимствует уроки», «занимается плагиатом», «копирует материалы», «украдал курс» и др. Указанные утверждения характеризуют истца негативно, указывают на то, что ее поведение является неправильным и аморальным.

Представитель ответчика в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований, указывая, что практически все фразы, указанные истцом, являются мнением или оценочным суждением об ответчике. Также во многих фразах отсутствует указание именно на истца, а в большей половине фраз указаны данные обще-биографического свойства, которые истец соотносит с собой. Также, высказанные ответчиком фразы не являются утверждением о факте, это было её мнение после ознакомления с распространяемым истцом информационным продуктом. Что касается опыта и стажа работы истца, то тут также не усматривается порочащий характер, так как сами представители истца подтверждали, что истец около года работала в банке, а позже ушла в декрет. В большинстве фраз ответчиком используется

множественное число, и рассуждение на пространную тему, лично не относящуюся к истцу, а к блогерам в целом.

Ответчик в судебном заседании дополнительно пояснила, что в своих публикациях она размещала общую обезличенную информацию о теме, в которой является экспертом. В указанных истцом фразах, где упоминалось имя «Оля», ответчик имела в виду не истца, поскольку у ответчика имелись и иные случаи, когда девушки копировали её курсы и вебинары. Относительно фразы «У меня мой курс по инвестициям в 2020 году своровала блогер Гогаладзе» пояснила, что в 2022 году Ольга Гогаладзе анонсировала курс «Разумный инвестор». Такой же курс ответчик ведет с 2020 года, т.е. данный курс скопирован.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Для возложения ответственности в порядке ст. 152 ГПК РФ на лицо, распространившее информацию, необходима совокупность юридически значимых обстоятельств, которыми являются факт распространения этим лицом сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При анализе содержания оспариваемых фрагментов №№ 1-23, содержащих сведения, об опровержении которых просит истец, суд приходит к выводу об отсутствии необходимой совокупности юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для дела и влекущих гражданскую ответственность ответчиков.

Так фрагмента №№ 1-7, 14, 17-20, 23 не содержат каких-либо сведений об истце. Спорные сведения содержат критику информации и действий неопределенных лиц («горе-блогеров», «инфоцыган», «мошенников», «псевдоэкспертов», «блондинок») в социальной сети.

Понимание истцом сведений, отраженных в указанных фрагментах именно как утверждений о недобросовестности истца при осуществлении её деятельности, является отражением её субъективного восприятия приведенной информации, что согласно п.6 "Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г, не является предметом судебной защиты в порядке ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если только они не носят оскорбительный характер.

Фрагменты №№ 9-13,15,16 хоть и содержат указание на некое лицо под именем Оля, однако достоверно соотнести его с личностью истца Гогаладзе О.Ю. читателю, не обладающему информацией о деталях личной жизни истца, не представляется возможным.

При этом согласно представленному стороной истца заключению специалиста, большинство высказываний, выраженных в данных фрагментах, и являющихся предметом спора, хоть и имеют негативную коннотацию, но

являются именно оценочными суждениями, выражающими сомнения в квалификации этого лица. Указанные утверждения не могут рассматриваться как утверждения о фактах или событиях, а являются мнением, суждением, убеждением Кузнецовой Ю.А., выводом, к которому она пришла, проанализировав сложившуюся ситуацию. При этом суд отмечает, что указанное мнение не может быть проверено на соответствие действительности, следовательно, и быть предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ.

Фрагменты № 21-22, помимо того, что не содержат информации, прямо указывающей на истца, не содержат сведений, порочащих честь, достоинство деловую репутацию, поскольку содержат нейтрально окрашенное жизнеописание лица, представленного как гипотетическое «девушка». Подразумевающееся в конце отрывка сомнение в достаточности опыта и квалификации такого лица являются мнением автора и, соответственно, не может быть проверено на соответствие действительности.

Изложенные в фрагменте № 8 сведения о том, что Ольга Гогалдзе – самый рекламируемый инвестор в сети не содержит порочащих истца сведений, как и указания на нарушение истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении либо недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота. Указание на то, что истец ничего не понимает в инвестициях, также является мнением ответчика, его оценочным суждением.

При анализе содержания текстов публикаций суд также учитывает публичный характер деятельности истца, который предполагает в более широких пределах допустимую критику в отношении последнего.

Создавая публичные интернет-каналы, в том числе в социальных сетях и мессенджерах, граждане и юридические лица получают не только возможность сообщения своим читателям, подписчикам информации какого-либо содержания, продвижения брендов, товаров и услуг, влияния на общественно-политическую повестку, но и несут личную ответственность за качество предоставляемого материала, оценка которого может сопровождаться критикой со стороны своих же читателей и подписчиков. В этом случае критика деятельности лиц, ведущих публичные интернет-каналы, допустима в более широких пределах, чем в отношении граждан и юридических лиц, не занимающихся данной деятельностью и не предлагающих свой информационный продукт другим лицам.

Ряд оспариваемых фрагментов хоть и имеют негативную коннотацию в отношении истца, однако при оценке данных высказываний суд принимает во внимание, что свобода выражения мнения распространяется не только на "информацию" и "мнения", воспринимаемые положительно, считающиеся неоскорбительными, но и на негативные, воспринимаемые отрицательно и даже оскорбительные, с учетом допустимых законом или нормами морали ограничений, не нарушающие при этом права, свободы и законные интересы других лиц, поскольку указанное является требованием плюрализма мнений, терпимости и либерализма в демократическом обществе.

Вместе с тем, оценивая сведения, содержащиеся во фрагменте № 24, размещенные ответчиком в виде комментария в сети «Инстаграм» к посту пользователя @iga_podrez от 28.03.2022 г.: «У меня мой курс по инвестициям в 2020 году своровала блогер Гогаладзе» суд отмечает, что оно выражено в форме утверждения о фактах, при этом указание на кражу является порочащим, поскольку содержат указание на нарушение Гогаладзе О.Ю. действующего законодательства и недобросовестности при осуществлении хозяйственной деятельности.

Доказательств соответствия действительности данного утверждения стороной ответчика не представлено.

При таких обстоятельствах суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца в части признания не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Гогаладзе О.Ю., сведений, распространенных в указанном фрагменте.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Нравственные переживания истца связаны с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

Учитывая характер нравственных страданий истца, также принимая во внимание требования соразмерности и справедливости, суд считает разумным определить к взысканию в пользу истца Гогаладзе О.Ю. компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу положений ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины при предъявлении исков в суд и нотариальному обеспечению доказательств, размер которых определяется пропорционально удовлетворенной судом части имущественных требований, а также требований неимущественного характера.

При таких обстоятельствах в пользу Гогаладзе О.Ю. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гогаладзе Ольги Юрьевны к Кузнецовой Юлии Анатольевне о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Признать несоответствующими действительности, порочащими честь достоинства и деловую репутацию Гогаладзе О.Ю., распространенные в социальной сети «Инстаграм» 28 марта 2022 года в виде комментария к посту пользователя @igayodrez сведения о том, что «У меня мой курс по инвестициям в 2020 голу своровала блогер Гогаладзе».

Взыскать с Кузнецовой Юлии Александровны в пользу Гогаладзе Ольги Юрьевны компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 300 руб.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Басманный районный суд города Москвы.

Судья

Г.А. Графова

