



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

16 мая 2023 года

Дело № А40-127871/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 мая 2023 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи – Булгакова Д.А.,

судей – Борзило Е.Ю., Силаева Р.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кузнецовой Юлии Анатольевны (ОГРНИП 320774600001777) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2022 по делу № А40-127871/2022 и на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2023 по тому же делу по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны (ОГРНИП 319784700020110) к индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Юлии Анатольевне (ОГРНИП 320774600001777) о защите исключительных прав на товарный знак, и приложенными к жалобе документами.

В судебном заседании приняли участие:

представители индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны – Селиханова А.А. (по доверенности от 13.05.22), Закариев З.М. (по доверенности от 13.05.22);

Кузнецова Юлия Анатольевна (паспорт);

представитель индивидуального предпринимателя Кузнецовой Юлии Анатольевны – Рывина В.К. (по доверенности от 19.12.22).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Гогаладзе Ольга Юрьевна (далее – предприниматель Гогаладзе О.Ю.) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Юлии Анатольевне (далее – предприниматель Кузнецова Ю.А.) о запрете предпринимателю Кузнецовой Ю.А. совершать действия по использованию товарного знака «Библиотека инвестора» № 840675,



в том числе по ссылке в сети Интернет <https://taplink.cc/fincoachJk/p/87daaf/>; об обязанности предпринимателя Кузнецовой Ю.А. удалить со страницы по ссылке в сети Интернет <https://taplink.cc/fincoachJk/p/87daaf/> всю информацию, связанную с нарушением товарного знака «Библиотека инвестора» в течение 10 календарных дней с даты вступления решения в законную силу; о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака «Библиотека инвестора» в размере 750 000 рублей (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2023, исковые требования удовлетворены частично: запрещено предпринимателю Кузнецовой Ю.А. использовать обозначение «Библиотека инвестора», сходное до степени смешения с товарным знаком предпринимателя Гогаладзе О.Ю. по свидетельству №840675 в отношении товаров и услуг, которым предоставлена соответствующая правовая охрана в сети интернет по адресу: https://taplink.cc/fincoach_jk/p/87daaf/; с предпринимателя Кузнецовой Ю.А. в пользу предпринимателя Гогаладзе О.Ю. взыскана компенсация в размере 100 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с судебными актами, принятыми по делу, предприниматель Кузнецова Ю.А. обратился в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2023 по делу № А40-127871/2022 отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обосновании кассационной жалобы, поданной в Суд по интеллектуальным правам, предприниматель Кузнецова Ю.А. ссылается на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права, на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что суды не приняли во внимание то обстоятельство, что ответчик использовал спорное обозначение не с целью индивидуализации услуг, а лишь как ссылку на подборку материалов.

Помимо вышеизложенного, податель кассационной жалобы ссылается на то, что суд апелляционной инстанции не дал оценку доводу о том, что ответчик является правообладателем собственного товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 914265, тождественного спорному обозначению, в силу этого, по мнению ответчика, имеется неясность осуществления исключительного права с вынесенным судом запретом на спорное обозначение.

Предприниматель Гогаладзе О.Ю. представил отзыв на кассационную жалобу, в котором просит оставить без изменения обжалуемые судебные акты, сославшись на их законность и обоснованность, а также на несостоятельность доводов жалобы. Истец указывает, что содержащиеся в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанций, основанных на полном и всестороннем анализе имеющихся в материалах дела доказательств.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы, просили отменить обжалуемые судебные акты.

Представители истца возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Законность обжалуемых решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее.

В пункте 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) определено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием(разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную названным Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается этим Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается

исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ).

Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак (пункт 1 статьи 1484 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 ГК РФ).

В силу статьи 1515 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на товарный знак правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Истец, воспользовавшись правом, установленным статьей 1515 ГК РФ, требует компенсации за незаконное использование товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 840675 в размере 750 000 рублей.

Как установили суды первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, предприниматель Гогаладзе О.Ю. является обладателем исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 840675 в отношении товаров и услуг 9-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ) «публикации электронные загружаемые», 41-го класса МКТУ «академии [обучение], издание книг, обучение практическим навыкам

[демонстрация], организация выставок с культурно-просветительской целью, организация и проведение конгрессов, организация и проведение конференций, организация и проведение мастер-классов [обучение], организация и проведение семинаров, организация и проведение симпозиумов, предоставление информации по вопросам воспитания и образования, предоставление электронных публикаций онлайн, незагружаемых, услуги образовательно-воспитательные, услуги репетиторов, инструкторов [обучение]».

Предприниматель Гогаладзе О.Ю. является экономистом, финансовым консультантом, основателем онлайн-школы PRO.FINANSY, ведет свою страницу в социальной сети Instagram @olga.gogaladze. На сайте онлайн-школы PRO.FINANSY истец использует спорный товарный знак в качестве заглавного названия в разделе предоставления обучающих материалов.

Предприниматель Кузнецова Ю.А. ведет канал PRO ИНВЕСТИЦИИ на видео-хостинге Youtube (<https://www.youtube.com/watch?v=PVIJ8GOR6iE>), на котором использовало спорное обозначение в качестве заглавного названия обучающих предоставляемых материалов, кроме того использование товарного знака осуществлялось и на иных интернет-ресурсах в том числе на своих личных интернет-сайтах www.jkmarafon.ru, www.jkinvest.ru.

Обнаружив, что указанное обозначение «Библиотека инвестора» используется предпринимателем Кузнецовой Ю.А. для своей онлайн-школы, предприниматель Гогаладзе О.Ю. направил в адрес ответчика претензию с требованием прекратить использование обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком истца и выплаты компенсации за незаконное использование спорного обозначения, и ввиду оставления без удовлетворения претензии обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями по настоящему делу. В обоснование иска предприниматель Гогаладзе О.Ю. указал, что товарный знак истца используется ответчиком в одной и той же сфере хозяйственной деятельности.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходил из доказанности факта нарушения ответчиком исключительных прав истца.

Как установил суд первой инстанции, спорное обозначение используемое ответчиком, сходно до степени смешения с товарным знаком истца по свидетельству Российской Федерации № 840675 инвестора» и используется ответчиком для своей онлайн-школы в той же сфере предпринимательской деятельности, что и истец.

Оценив совокупность имеющихся в деле доказательств, приняв во внимание обстоятельства конкретного дела, учитывая характер правонарушения и степень вины ответчика, соразмерность компенсации последствиям нарушения, вероятные имущественные потери правообладателя, суд уменьшил размер взыскиваемой компенсации до 100 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции, в соответствии с частью 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривавший дело, решение суда первой инстанции оставил без изменения, подтвердив обоснованность приведенных выводов.

Доводы подателя кассационной жалобы фактически сводятся к тому, что ответчик спорное обозначение использует в некоммерческих целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, следовательно, указанные действия не нарушают права истца на товарный знак.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанции о том, что размещение спорного обозначения осуществлено ответчиком исключительно с целью привлечения аудитории, получения заявок на консультацию и обучение от лиц, зашедших на сайт и, вследствие указанного, – получению прибыли.

Суды первой и апелляционной инстанции сочли факт нарушения исключительных прав истца ответчиком доказанным исходя из следующего.

Товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 840675, правообладателем которого является предприниматель Гогаладзе О.Ю., предоставлена правовая охрана с 02.12.2021.

Из представленных в материалы дела скриншотов, на которых указана дата создания «13.11.2022» (т.1. л. д. 86–88), личной страницы Кузнецовой Ю.А. усматривается, что ответчик использовал спорное обозначение на своем интернет-сайте www.taplink.cc/fincoach_jk.

Довод ответчика о том, что он является правообладателем собственного товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 914265 отклоняется ввиду того, что правовая охрана данному товарному знаку предоставлена только 09.01.2023.

Таким образом, ответчик на дату рассмотрения использовал спорное обозначение, которому была предоставлена правовая охрана, в то время как товарный знак самого ответчика, тождественный спорному товарному знаку, зарегистрирован значительно позднее.

Кроме того, в пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом суд кассационной инстанции исходит из того, что ответчик ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции не заявлял о фальсификации представленных истцом доказательств в порядке,

предусмотренной статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции также учитывает, что как следует из материалов дела и пояснил представитель ответчика в судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы, ответчик не обращался в суд первой инстанции с заявлением о разъяснении решения Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2022 по настоящему делу.

Суд по интеллектуальным правам, изучив материалы дела, рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, проверив в порядке, предусмотренном статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции и постановлении апелляционного суда, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, приходит к следующим выводам.

Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, и таких нарушений не установлено.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, что находится за пределами компетенции суда кассационной инстанции, определенной нормами главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в том числе в определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286–288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо. Установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств отнесены к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций.

Аналогичная правовая позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2018 № 300-ЭС18-3308.

Таким образом, переоценка доказательств и выводов суда первой инстанции не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а несогласие заявителя жалобы с судебным актом не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права и не может служить достаточным основанием для его отмены.

Суд кассационной инстанции не вправе отвергать обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и принимать решение на основе иной оценки представленных доказательств, поскольку иное свидетельствует о выходе за пределы полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о существенном нарушении норм процессуального права и нарушении прав и законных интересов лиц, участвующих в деле. Аналогичная правовая позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2016 № 305-ЭС16-7224.

С учетом изложенного, рассмотрев кассационную жалобу в пределах изложенных в ней доводов, Суд по интеллектуальным правам полагает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Суд кассационной инстанции также принимает во внимание правовую позицию, содержащуюся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 16549/12, согласно которой из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, которые в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут являться основанием для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций в любом случае, судом кассационной инстанции не установлено.

Таким образом, обжалуемые судебные акты являются законными и отмене не подлежат. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя этой жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2023 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кузнецовой Юлии Анатольевны (ОГРНИП 320774600001777) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегияю Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий
судья

Д.А. Булгаков

Судья

Е.Ю. Борзило

Судья

Р.В. Силаев