



14020015128601

2_37576717



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2023 г.

Дело № А40-190588/23-2-1100

Резолютивная часть решения объявлена 02 ноября 2023 года

Полный текст решения изготовлен 13 ноября 2023 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Махлаевой Т.И. при ведении протокола секретарем судебного заседания Фроловым И.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ИП Кузнецовой Ю.А. (ИНН:770972999677)

к ответчику: Московскому УФАС России

третье лицо: ИП Гогаладзе О.Ю.

о признании незаконным решения от 20.07.2023 №077/01/14.4-8305/2023,

при участии:

От заявителя: Кузнецова Ю.А. (паспорт), Боровков А.В. (паспорт, доверенность от 20.08.2023, диплом)

От ответчика: Федоров Ю.В. (удостоверение, доверенность от 29.08.2023, диплом)

От третьего лица: Селиханова А.А. (удостоверение, доверенность от 13.05.2022, диплом)

УСТАНОВИЛ:

ИП Кузнецова Ю.А. (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с требованием: признать решение Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 20.07.2023 по делу № 077/01/14.4-8305/2023 о нарушении антимонопольного законодательства незаконным и отменить; обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве устранить допущенные нарушения путем повторного рассмотрения заявления ИП Кузнецовой Ю.А.

Заявитель поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении.

Ответчиком в материалы дела представлены материалы антимонопольного дела и отзыв на заявление, на основании которого просил в удовлетворении требований отказать.

Третье лицо возражает против удовлетворения требований.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ с учетом ст. 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из материалов дела следует, что

Судом установлено, в адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на наличие в действиях ИП Гогаладзе О.Ю. (далее — Третье лицо) признаков нарушения статьи 14.4 Закона о защите конкуренции. По мнению Заявителя, регистрация Третьим лицом товарного знака № 869350 «Разумный инвестор» является актом недобросовестной конкуренции. Зарегистрировав товарный знак, Третье лицо потребовало у Заявителя прекратить использование обозначения в своей деятельности (проведение обучающих онлайн-курсов). Приводятся ссылка на судебные дела.

Московское УФАС России рассмотрело жалобу Заявителя и приняло Решение о прекращении рассмотрения дела в связи с неподтверждением факта нарушения антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган пришел к следующим выводам:

- ИП Гогаладзе О.Ю. и ИП Кузнецова Ю.А. являются конкурентами на товарном рынке по оказанию консультационных и информационных услуг;
- действия Гогаладзе О.Ю. по регистрации товарного знака «Разумный инвестор» не являются актом недобросовестной конкуренции в отношении ИП Кузнецовой Ю.А. и не могут расцениваться в качестве вытеснения с рынка. Обозначение не зарегистрировано для класса 41 МКТУ (образование, организация просветительских мероприятий, издание текстовых материалов). ИП Кузнецова Ю.А. также является правообладателем товарного знака «Разумный инвестор»;
- наличие исковых заявлений и судебных процессов, касающихся использования товарного знака «Разумный инвестор», не установлено.

Заявитель не согласился с Решением и обратился с заявлением в арбитражный суд для признания указанного акта недействительным.

В обоснование требований заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

Третье лицо узнало об использовании товарного знака «Разумный инвестор» Заявителем в рамках образовательного курса и незаконно попыталось присвоить результаты интеллектуальной деятельности Заявителя; действия Третьего лица по регистрации товарного знака «Разумный инвестор» нарушают права Заявителя и являются нарушением статьи 14.4 Закона о защите конкуренции; действия Третьего лица причинили убытки Заявителю, так как последний был вынужден прекратить использование в названии курса «Разумный инвестор». От этого снизилось количество

клиентов, которые ориентированы на данное название. Указанные последствия образовались по причине виновных действий Третьего лица.

Заявитель указывает, что действия Третьего лица по регистрации товарного знака «Разумный инвестор» нарушают права Заявителя и являются нарушением статьи 14.4 Закона о защите конкуренции. Третье лицо запрещало Заявителю использовать товарный знак «Разумный инвестор» в своей деятельности.

Суд пришел к выводу, что довод Заявителя о наличии в действиях Третьего лица недобросовестной конкуренции несостоятелен, опровергается материалами дела и основан на неверном толковании антимонопольного законодательства.

Статья 14.4 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации товаров, работ и услуг.

Данная форма недобросовестной конкуренцией характеризуется совокупностью двух обстоятельств: приобретение исключительного права с целью последующего недобросовестного использования; факт последующего недобросовестного использования. Отсутствие одного из указанных обстоятельств исключает возможность квалификации действия (бездействия) хозяйствующего субъекта в качестве нарушения статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Часть 2 статьи 1484 ГК РФ устанавливает, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован. При определении сферы действия исключительного права на товарный знак необходимо руководствоваться положениями Международной классификацией товаров и услуг для регистрации знаков (далее — МКТУ).

В материалах дела представлено свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 869350 «Разумный инвестор», правообладатель ИП Гогаладзе О.Ю., приоритет товарного знака 07 октября 2020, зарегистрировано 16 мая 2022.

Товарный знак зарегистрирован в отношении классов МКТУ 35 (управление бизнесом, организация бизнеса, бизнес-администрирование), 42 (научные и технологические услуги), 45 (юридические услуги)

В материалах дела представлена выписка на товарный знак «Разумный инвестор», правообладатель ИП Кузнецова Ю.А., приоритет 18 апреля 2022, зарегистрировано 21 декабря 2022.

Товарный знак зарегистрирован в отношении классов МКТУ 16 (бумага, картон, иная печатная продукция), 41 (воспитание, образование). Класс 41 включает в себя все формы обучения и профессиональной подготовки. К данному классу также относится издание книг и публикация тестовых материалов.

Заявитель также является правообладателем товарного знака «Разумный инвестор» в отношении класса № 41, который допускает использование товарного знака при организации образовательных мероприятий, издании текстовых материалов.

В материалы дела представлены выписка из ЕГРИП в отношении Заявителя. Основной вид деятельности данного лица связан с оказанием консультационных и информационных услуг. Дополнительными видами деятельности являются: предоставление консультационных услуг по вопросам финансового посредничества, дополнительное образование детей и взрослых.

Таким образом, факт регистрации Третьим лицом товарного знака «Разумный инвестор» не исключал возможность для Заявителя продолжать осуществление деятельности на товарном рынке по оказанию консультационных и информационных услуг, в том числе организовывать обучающие онлайн-мероприятия с использованием обозначения «Разумный инвестор».

Московское УФАС России не установило действий Третьего лица, которые

были бы направлены на последующее недобросовестное использование товарного знака «Разумный инвестор» и вытеснение Заявителя с товарного рынка.

Представленные исковые заявления касались использования товарного знака «Библиотека инвестора». Ссылки на судебные дела нерелевантны, споры, на которые ссылается ИП Кузнецова Ю.А. не связаны с товарным знаком «Разумный инвестор»:

дело № А40-121881/2022, иск о защите чести, достоинства и деловой репутации, не связано с использованием Товарного знака;

дело № 2-423/2023, иск о защите чести, достоинства и деловой репутации, не связано с использованием Товарного знака;

дело № А40-127871/2022, иск о запрете использования товарного знака «Библиотека инвестора»;

дело № А40-182810/2022, иск о взыскании компенсации за нарушение авторских прав, не связано с использованием Товарного знака.

Московское УФАС России не выявило, что регистрация товарного знака Третьим лицом произведена исключительно для последующего недобросовестного использования.

В материалы дела представлена выписка ЕГРИП в отношении Третьего лица. Основным видом деятельности ИП Гогаладзе О.Ю. является деятельность по представлению консультационных услуг по вопросам финансового посредничества.

Установлено, что Гогаладзе О.Ю. является финансовым консультантом, экономистом, специалистом по финансовым рынкам, брокерской и дилерской деятельности, инвестиционным советником, создателем крупнейшей в РФ и СНГ школы финансовой грамотности pro.finansy.

Таким образом, Московское УФАС пришло к правомерным выводам, что в действиях Третьего лица отсутствует нарушение статьи 14.4 Закона о защите конкуренции. Вывод Московского УФАС косвенно подтверждается решением Роспатента от 07 октября 2022 об отказе в удовлетворении возражения Заявителя против предоставления правовой охраны товарному знаку «Разумный инвестор», свидетельство № 869350.

Пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции устанавливает определение и признаки недобросовестной конкуренции: осуществление действий хозяйствующим субъектом-конкурентом; направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

В материалах дела отсутствовали достаточные доказательства о более раннем введении в гражданский оборот заявителем услуг с обозначением «Разумный инвестор», сходных с товарным знаком «Разумный инвестор» Третьего лица.

Следовательно достаточные и объективные основания полагать, что первым хозяйствующим субъектом, которым были введены в гражданский оборот услуги образовательных курсов с обозначением «Разумный инвестор», выполненным как у товарного знака «Разумный инвестор» Третьего лица, является именно Заявитель, у Московского УФАС России отсутствовали. Обратного Заявителем не доказано, подтверждающих документов не представлено.

Московское УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не установило в действиях Третьего лица признаков недобросовестной конкуренции, указанных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

ИП Кузнецовой Ю.А. не представлены достоверные доказательства, что товарный знак «Разумный инвестор», зарегистрированный Третьим лицом, приобрел широкую известность благодаря деятельности и инвестициям Заявителя. Визуальный осмотр интернет-сайтов позволяет утверждать, что образовательный курс с названием «Разумный инвестор» выпускается, помимо Заявителя, иными лицами/компаниями: Московская школа управления Сколково, инвестиционный тренер Амачкин Андрей, КеикоБтапсе и другие.

В материалы дела представлено заключение Роспатента по результатам рассмотрения возражения Заявителя. Уполномоченный орган пришел к выводу, что Заявитель не представил доказательств, что на дату приоритета Товарного знака у потребителя имелись стойкие ассоциации между Товарным знаком и сходным коммерческим обозначением Заявителя.

Относительно довода о том, Третье лицо попыталось незаконно присвоить результаты интеллектуальной собственности Заявителя.

Статья 65 АПК РФ устанавливает обязанность каждого лица, участвующего в деле, по доказыванию обстоятельств, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Довод является необоснованным, Заявитель не приводит доказательств, что регистрация товарного знака «Разумный инвестор» обусловлена желанием Третьего лица присвоить результаты интеллектуальной деятельности Заявителя.

Как указано в разделе 2.3. настоящего отзыва, визуальный осмотр интернет-сайтов позволяет утверждать, что образовательный курс с названием «Разумный инвестор» выпускается, помимо Заявителя, иными лицами/компаниями: Московская школа управления Сколково, инвестиционный тренер Амачкин Андрей, КеикоБтапсе и другие.

Заявитель указывает, что действия Третьего лица по регистрации товарного знака «Разумный инвестор» причинили убытки Заявителю, так как снизилось количество клиентов.

Довод не имеет обоснования. Заявитель не приводит доказательства возникновения возникновения убытков (их размер), а также их обусловленности виновными действиями Третьего лица.

Статья 15 ГК РФ устанавливает право лица, чьи права нарушены, требовать полного возмещения причиненных убытков.

Сторона, которая ссылается на возникновение убытков, должна доказать: факт нарушения прав и законных интересов, наличие причинно-следственной связи между нарушением и убытками, виновность причинителя вреда, размер убытков (Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств).

Заявитель не представляет доказательств возникновения убытков, не уточняет их размер. В материалах дела не представлено развернутой позиции и подтверждения наличия причинно-следственной связи между регистрацией Третьем лицом товарного знака «Разумный инвестор» и убытками Заявителя, снижением количества клиентов в связи с указанными действиями Третьего лица.

С учетом изложенных обстоятельств, правовых оснований для удовлетворения заявления у суда не имеется

В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с 110 АПК РФ расходы по госпошлине возлагаются на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29, 64-68, 71, 75, 123, 156, 167-170, 176, 180, 197-201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать ИП Кузнецовой Ю.А. в удовлетворении заявленных требований полностью.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Махлаева Т.И.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.03.2023 3:11:00

Кому выдана Махлаева Татьяна Ивановна