



14020013232635

15\_33872557



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2022 г.

Дело № А40-127871/22-15-956

Резолютивная часть объявлена: 14 ноября 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено: 17 ноября 2022 года

**Арбитражный суд в составе:** судьи Ведерникова М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Балтаевой М.Х.

**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску**

Индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны (ОГРНИП: 319784700020110, ИНН: 213006607180)

к Индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Юлии Анатольевне (ОГРНИП: 320774600001777, ИНН: 770972999677)

**о защите исключительных прав на товарный знак**

и приложенные к исковому заявлению документы,

**при участии представителей сторон:**

от истца – Селиханова А. А. по дов. №77АД 0302306 от 13.05.2022 г., удостоверение адвоката,

Закариев З. М. по дов. №77АД 0302306 от 13.05.2022 г., удостоверение адвоката

от ответчика – Крюкова Е. М. по дов. б/н от 02.09.2022 г., диплом

### УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Гогаладзе Ольга Юрьевна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Юлии Анатольевне (далее – ответчик), в котором с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ просит суд, запретить индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Юлии Анатольевне совершать действия по использованию товарного знака «Библиотека инвестора» № 840675, в том числе по ссылке в сети Интернет <https://taplink.cc/fincoachJk/p/87daaf/>; Обязать индивидуального предпринимателя Кузнецову Юлию Анатольевну удалить со страницы по ссылке в сети Интернет <https://taplink.cc/fincoachJk/p/87daaf/> всю информацию, связанную с нарушением товарного знака «Библиотека инвестора» в течение 10 календарных дней с даты вступления решения в законную силу; Взыскать компенсацию за незаконное использование товарного знака «Библиотека инвестора» в размере 750 000 (Семьсот пятьдесят тысяч) рублей.

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, согласно которому возражал против удовлетворения заявленных исковых требований.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, Гогаладзе Ольга Юрьевна (далее - Истец) является обладателем исключительного права на товарный знак «Библиотека инвестора» № 840675, удостоверяемого свидетельством на товарный знак (знак обслуживания), выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, дата подачи заявки 22.06.2021 г., дата государственной регистрации товарного знака 02.12.2021 г.

Товарный знак № 840675 «Библиотека инвестора» имеет правовую охрану в отношении 09 класса Международной классификации товаров и услуг (далее -МКТУ) - публикации электронные загружаемые, 41 класса МКТУ - академии [обучение], издание книг, обучение практическим навыкам [демонстрация], организация выставок с культурно-просветительской целью, организация и проведение конгрессов, организация и проведение конференций, организация и проведение мастер-классов [обучение], организация и проведение семинаров, организация и проведение симпозиумов, предоставление информации по вопросам воспитания и образования, предоставление электронных публикаций онлайн, незагружаемых, услуги образовательно-воспитательные, услуги репетиторов, инструкторов [обучение].

Истец зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, является экономистом, финансовым консультантом, основателем онлайн-школы PRO.FINANSY и автором курсов по финансовой грамотности: «Я ИНВЕСТОР», «Я ИНВЕСТОР 2.0» и «КАПИТАЛ», ведет свою страницу в социальной сети Instagram @olga.gogaladze, число подписчиков составляет 495 тыс. человек.

На сайте онлайн-школы PRO.FINANSY Истец использует свой товарный знак «Библиотека инвестора», он используется в качестве заглавного названия в разделе предоставления обучающих материалов, что подтверждается нотариальным протоколом обеспечения доказательств.

Истец обнаружил, что указанное обозначение «Библиотека инвестора» используется Кузнецовой Юлией Анатольевной для своей онлайн-школы в той же сфере деятельности, что и у Истца.

Кузнецова Юлия Анатольевна (далее - Ответчик) зарегистрирована как индивидуальный предприниматель - ИНН 770972999677, ОГРНИП 320774600001777.

Ответчик ведет канал PRO ИНВЕСТИЦИИ на видео-хостинге Youtube (<https://www.youtube.com/watch?v=PVIJ8GOR6iE>). На указанном канале Ответчик представляет себя следующим образом:

«Друзья, всем привет! Меня зовут Юлия Кузнецова. Я практикующий финансист, инвестор с 20-летним стажем. Вернее не так, я финансист 20-летним стажем, а инвестор с 13-летним стажем. Я проработала в крупных корпорациях финансовым директором, заместителем финансового директора. На сегодняшний день у меня есть 4 инвестиционных портфеля, про которые я рассказываю и которые я показываю на своих каналах в социальных сетях. Буду также их показать здесь. Я основала самую большую в СНГ "Международную Академию инвестиций Юлии Кузнецовой" и обучила уже более 5000 человек».

Кроме того, Ответчик использует иные интернет-ресурсы в том числе свои личные интернет-сайты [www.jkmarafon.ru](http://www.jkmarafon.ru), [www.jkinvest.ru](http://www.jkinvest.ru), осуществляет использование товарного знака истца в том числе по ссылке в сети Интернет <https://taplink.cc/fincoachJk/p/87daaf/>.

В разделе «Контакты» указанных интернет-сайтов в качестве владельца указана ИП Кузнецова Юлия Анатольевна.

Указанное обозначение «Библиотека инвестора» используется Ответчиком в своей онлайн-школе PRO ИНВЕСТИЦИИ в качестве заглавного названия обучающих предоставляемых материалов (л. 8 заключения специалиста по исследованию цифровой информации № 19-05/2022), адрес ссылки в сети Интернет <https://taplink.cc/fincoachJk/p/87daaf/>.

Таким образом, Ответчиком товарный знак Истца используется для обозначения образовательных услуг, предоставляемых Истцом, т.е. в одной и той же сфере деятельности, для однородных услуг.

Разрешение на использование принадлежащих Истцу объектов интеллектуальной собственности путем заключения соответствующего договора Ответчику не предоставлялось, в связи с чем такое использование является незаконным.

Истец считает, что справедливой компенсацией за незаконное использование названного словесного обозначения в течение длительного времени является сумма в размере 750 000 (Семьсот пятьдесят тысяч) рублей.

Претензионные требования истца оставлены ответчиком без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

Непосредственно исследовав доводы истца в указанной выше части, суд пришел к выводу о частичной обоснованности заявленных исковых требований в силу следующих обстоятельств.

Исходя из п. 1 ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации, на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации). Правила ГК РФ о товарных знаках соответственно применяются к знакам обслуживания, то есть к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

Так, в силу пп. 1, 3 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (Правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак (ст. 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное.

При этом в соответствии со ст. 1229 ГК РФ Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование товарного знака. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующий товарный знак без согласия Правообладателя. Использование средства индивидуализации без согласия Правообладателя является незаконным и влечет установленную законом ответственность.

Так, Раздел 1 Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных приказом Роспатента от 31.12.09 № 197 устанавливает, что Рекомендации могут быть использованы также при решении вопросов о тождестве и сходстве товарных знаков, возникающих в ходе рассмотрения судебными, антимонопольными, правоохранительными органами дел, связанных с нарушением исключительного права на товарный знак.

В соответствии с Разделом 3, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого, в том числе с учетом неохранных элементов. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного и цвето-графического решения и др.

Исходя из разновидности обозначения (словесное, изобразительное, звуковое и т.д.) и/или способа его использования, общее впечатление может быть зрительным и/или слуховым.

Сходство обозначений связано с однородностью товаров (услуг), в отношении которых обозначения заявлены (зарегистрированы). При идентичности товаров (услуг), а также при их

однородности, близкой к идентичности - больше вероятность смешения обозначений, используемых для индивидуализации товаров (услуг).

Пункт 4.1. словесные обозначения сравниваются: со словесными обозначениями; с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Пункт 4.2. устанавливает, что сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Согласно п. 4.2.1.1. Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; - ударение.

Как усматривается из представленных доказательств, обозначение «Библиотека инвестора» используется Кузнецовой Юлией Анатольевной для своей онлайн-школы в той же сфере деятельности, что у Истца.

Спорное обозначение «Библиотека инвестора» сходно до степени смешения с товарным знаком истца по свидетельству №840675 «Библиотека инвестора» и используется ответчиком для своей онлайн-школы в той же сфере деятельности, что у Истца.

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, в частности протоколом нотариальным осмотра доказательств.

Доводы отзыва Ответчика фактически сводятся к тому, что Ответчиком спорное обозначение используется в некоммерческих целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, следовательно, указанные действия не нарушают права Истца на товарный знак.

Вместе с тем, Ответчиком спорное обозначение указывается на своей персонализированной странице на taplink под названием «fincoachJk». Вся информация, представленная на указанной странице, направлена на то, чтобы посетители сайта заказали персональную платную, коммерческую консультацию у Ответчика.

Таким образом, размещение спорного обозначения осуществлено Ответчиком исключительно с целью привлечения аудитории, получения заявок на консультацию и обучение от лиц, зашедших на сайт и, вследствие указанного, -получению прибыли.

Учитывая изложенное, указанный сайт со всей информацией, представленной на нем - это исключительно коммерческий проект Ответчика, что подтверждается скриншотами представленными в материалы дела

В остальной части доводы ответчика, указанные в отзыве судом признаются не обоснованными, поскольку опровергаются фактическими обстоятельствами дела и направлены на неправомерное уклонение от ответственности за нарушение исключительных прав истца.

Поскольку материалами дела подтверждается факт незаконного использования ответчиком обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком истца по свидетельству №840675 под обозначением «Библиотека инвестора», суд считает исковые требования в части запрета Индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Юлии Анатольевне использовать обозначение «Библиотека инвестора», сходное до степени смешения с товарным знаком Индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны по свидетельству №840675 в отношении товаров и услуг, которым предоставлена соответствующая правовая охрана в сети интернет по адресу: [https://taplink.cc/fincoach\\_jk/p/87daaf/](https://taplink.cc/fincoach_jk/p/87daaf/).

При этом суд отмечает, что как указано выше, согласно норм п.1 ст. 1484 ГК РФ, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на

товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно норм п.п. 2, 3 ст. 1484 ГК РФ, исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

На основании изложенного, суд удовлетворяет требование Истца к Ответчику, в части запрета Индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Юлии Анатольевне использовать обозначение «Библиотека инвестора», сходное до степени смешения с товарным знаком Индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны по свидетельству №840675 в отношении товаров и услуг, которым предоставлена соответствующая правовая охрана в сети интернет по адресу: [https://taplink.cc/fincoach\\_jk/p/87daaf/](https://taplink.cc/fincoach_jk/p/87daaf/), поскольку в просительной части искового заявления, такого указания не содержится.

Наряду с изложенным суд отклоняет требования истца об обязанности индивидуального предпринимателя Кузнецову Юлию Анатольевну удалить со страницы по ссылке в сети Интернет <https://taplink.cc/fincoachJk/p/87daaf/> всю информацию, связанную с нарушением товарного знака «Библиотека инвестора» в течение 10 календарных дней с даты вступления решения в законную силу, по следующим основаниям.

Согласно ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статей 16 и 182 АПК РФ судебные решения должны отвечать общеправовому принципу исполнимости судебных актов.

В соответствии со статьей 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для исполнения. Между тем, по смыслу главы 20 АПК РФ суд должен принимать исполнимые судебные акты.

Учитывая изложенное суд считает, что требование Истца в соответствующей части в том виде, в котором оно сформулировано, не отвечает принципу исполнимости и правовой определенности судебного акта, поскольку ни в тексте, ни в просительной части искового заявления не указано какую именно информацию необходимо удалить ответчику на спорном интернет-ресурсе, словосочетание «всю информацию связанную с нарушением» не отвечает принципу правовой определенности, носит общий и не конкретный характер, в связи с чем, данное требование удовлетворению не подлежит.

Кроме того, суд также отмечает, что частичное удовлетворение исковых требований в указанной выше части, а именно запрета Индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Юлии Анатольевне использовать обозначение «Библиотека инвестора», сходное до степени смешения с товарным знаком Индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны по свидетельству №840675 в отношении товаров и услуг, которым предоставлена соответствующая правовая охрана в сети интернет по адресу: [https://taplink.cc/fincoach\\_jk/p/87daaf/](https://taplink.cc/fincoach_jk/p/87daaf/), по мнению суда является достаточным для защиты нарушенного права в спорных правоотношениях и само по себе предполагает запрет такого размещения, что само по себе влечет возникновение у ответчика обязанность такое использование прекратить.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что требования истца в указанной части являются не обоснованными и подлежат отклонению.

Как указано выше, Истец настоящим исковым заявлением также просит взыскать с ответчика компенсацию за незаконное использование товарного знака по свидетельству №840675 под обозначением «Библиотека инвестора» в размере 750 000 рублей.

В силу ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на товарный знак правообладатель вправе требовать по своему

выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Указанной нормой закона установлена минимальная сумма компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в сумме 10.000 рублей.

Истец, воспользовавшись правом, установленным ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, требует компенсации за незаконное использование товарного знака по свидетельству №840675 под обозначением «Библиотека инвестора» в размере 750 000 руб., однако, суд, исходя из характера нарушения, установленных в ходе судебного разбирательства и указанных выше, фактических обстоятельств дела, степени вины, недоказанности вероятных убытков правообладателя в заявленном размере, доводов ответчика о несоразмерности компенсации а также, исходя из принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, посчитал возможным уменьшить сумму компенсации подлежащую взысканию в солидарном порядке до 100 000 руб.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, с целью пресечения нарушений исключительных прав истца в установленной части, суд находит обоснованной и соразмерной сумму компенсации в размере 100 000 руб.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании изложенного суд удовлетворяет требования истца в установленной части.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчиков в равных долях, пропорционально размера удовлетворенных требований.

Руководствуясь ст. 8, 11, 12, 307-309, 1484, 1487, 1515 ГК РФ, ст.ст. 4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 168-170,176 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Запретить Индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Юлии Анатольевне использовать обозначение «Библиотека инвестора», сходное до степени смешения с товарным знаком Индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны по свидетельству №840675 в отношении товаров и услуг, которым предоставлена соответствующая правовая охрана в сети интернет по адресу: [https://taplink.cc/fincoach\\_jk/p/87daaf/](https://taplink.cc/fincoach_jk/p/87daaf/).

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Кузнецовой Юлии Анатольевны в пользу Индивидуального предпринимателя Гогаладзе Ольги Юрьевны компенсацию в размере 100 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

**СУДЬЯ:**

**М.А. Ведерников**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 29.03.2022 9:36:00

Кому выдана Ведерников Максим Александрович