

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата

адрес

Савеловский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4725/19 по исковому заявлению фио к фио о защите чести, достоинства, деловой репутации,

УСТАНОВИЛ:

Истец фио обратился в суд с иском к фио, в котором с учетом уточненных требований просит признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца сведения, распространенные фио посредством своего аккаунта в интернет-ресурсе Инстаграм (Instagram).

Как указывает истец, распространенные ответчиком сведения являются ложными и не соответствуют действительности. В результате действий ответчика честь, достоинство и деловая репутация истца опорочены.

Представители истца фио, фио в судебное заседание явились, исковые требования поддержали.

Представитель ответчика фио в судебное заседание явился, против удовлетворения иска возражал.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Истец является основателем и руководителем холдинга «Лайк», наименование организации, наименование организации, ранее являлся участником наименование организации и наименование организации, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (ИНН 183312354910).

На данный момент одним из основных видов деятельности наименование организации является организация бизнес курсов, лекций для начинающих бизнесменов, интенсивного обучения.

Истец указывает, что количество подписчиков инстаграм-аккаунта ответчика на дату подачи иска составляет 285 153 тысячи человек, кроме подписчиков возможность просмотра материалов на вышеуказанном интернет-ресурсе имеется у всех пользователей интернета без ограничения, так как данный аккаунт является открытым.

Истцом в материалы дела представлен флэш-носитель, содержащий оспариваемые сведения, заверенные протоколом нотариального осмотра нотариуса фио от дата, зарегистрировано в реестре за № 77/374-н/77-2019-1-282.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривалось сторонами, дата в интернет-ресурсе Инстаграм, посредством своего аккаунта andreikovalev_russia ответчиком размещена публикация, которая представляет собой видеообращение, дополненное письменным текстом следующего содержания: фио - это инфоцыган, мошенник и аферист !!!»

Также, дата в интернет-ресурсе Инстаграм, посредством своего аккаунта andreikovalev_russia ответчиком размещена публикация, которая представляет собой фотографию истца, размещенную без разрешения последнего, с изменениями в виде таблички, которую держит истец, с надписями на ней следующего содержания: «АФЕРИСТ»; «ИНФОЦЫГАН»; «ОБМАНЫВАЮ ЛЮДЕЙ».

В соответствии со статьей 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Согласно [статье 152](#) Гражданского кодекса РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных их распространением. В соответствии с пунктом 5 указанной статьи, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

В силу [пункта 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу [статьи 152](#) Гражданского кодекса РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Факт распространения сведений установлен судом и сторонами не оспаривался.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Проанализировав содержание публикаций от дата и дата в интернет-ресурсе Инстаграм, размещенных ответчиком посредством своего аккаунта andreykovalev_russia, оценив их содержание как в целом, так и оспариваемые фрагменты в отдельности, принимая во

внимание общую смысловую направленность текста высказываний, суд считает, что в оспариваемых фрагментах содержатся сведения о фактических обстоятельствах, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию фео

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса РФ, разъяснениями, данными в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", пункте 6 "Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации", утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ дата, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

В вышеназванных публикациях ответчик использует в отношении истца высказывания «мошенник», «аферист».

Данные высказывания имеют общеизвестный однозначный негативный смысл, означают, что лицо было привлечено к уголовной ответственности за совершение тяжкого преступления в сфере экономической деятельности, против собственности.

При этом, доказательств совершения истцом преступлений ответчиком не представлено, следовательно данные сведения являются не соответствующими действительности.

В отношении высказывания «инфоцыган», также используемого ответчиком в отношении истца, суд принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в заключении специалиста в области лингвистического исследования № 220-2019 от дата представленном истцом, согласно которому (стр. 24, 25 заключения), со ссылкой на интернет-источники, «Инфоцыгане – некоторая совокупность личностей, цель которых точно такая же, как у стереотипных цыган с местного рынка. Цель – вытащить деньги из твоего кармана и положить в свой обманном путем», иными словами – информационный аферист, информационный мошенник.

Таким образом, смысл слова «инфоцыган» - информационный мошенник, информационный аферист, приравнивает указанное выражение к выражениям «мошенник», «аферист» (в информационной среде).

Доказательств совершения истцом преступлений, которые бы выразились в указанном, ответчиком также не представлено, а следовательно данные сведения также являются не соответствующими действительности.

Таким образом, оспариваемые высказывания не соответствуют действительности.

Порочащий характер данных высказываний также подтвержден в судебном заседании, поскольку они содержат утверждения о нарушении истцом действующего уголовного законодательства, совершении нечестного поступка, неэтичном, аморальном поведении.

Порочащий характер данных высказываний является общеизвестным, ввиду чего в соответствии с частью 1 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ не нуждается в доказывании.

При таких обстоятельствах суд считает исковые требования фео обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При этом, доводы ответчика о том, что данные высказывания являются личным субъективным мнением ответчика фео, которое не может быть проверено на соответствие действительности в порядке статьи 152 Гражданского кодекса РФ, материалами дела не подтверждаются, поскольку они явно выражены в форме утверждения о фактах.

Так, высказывания ответчика в публикации от дата фео - это инфоцыган, мошенник и аферист !!!» сопровождаются в конце множественными восклицаниями (три восклицательных знака), то есть являются усиленным утверждением, высказывания в

публикации ответчика от дата в виде надписи на табличке «АФЕРИСТ»; «ИНФОЦЫГАН»; «ОБМАНЫВАЮ ЛЮДЕЙ» также сформулированы им в форме утверждений, нигде не содержат указания на то, что данные высказывания являются предположением, личным мнением ответчика.

Указания на личное мнение ответчика в оспариваемых интернет-публикациях ответчика в целом отсутствуют, что не позволяет отнести их к категории личного мнения, предположения.

Довод ответчика о том, что данные высказывания не являются порочащими, так как прямо не определены в законодательстве в качестве таковых, вследствие чего для определения их смысла необходимо проведение независимой судебно-лингвистической экспертизы, также не принимается судом во внимание в силу следующего.

Как разъяснил Конституционный Суд РФ в Определении от дата N 12-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина фио на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации", само по себе закрепление в статье 152 Гражданского кодекса РФ понятия "порочащие сведения" без его раскрытия в законодательстве обусловлено разнообразием фактических обстоятельств и преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций, а единообразное толкование данной нормы в судебной практике должно обеспечиваться в соответствии со статьей 126 Конституции РФ Верховным Судом РФ.

Таким образом, законодателем в статье 152 Гражданского кодекса РФ намеренно не дано определения понятия «порочащих сведений», чтобы обеспечить возможность правовой защиты граждан в условиях неограниченного числа конкретных правовых ситуаций.

Выражения «мошенник», «аферист» имеют общеизвестный негативный смысл, означают нарушение истцом норм уголовного законодательства, для выявления содержания и смысла указанных выражений не требуется специальных знаний, вследствие чего назначение независимой экспертизы не требуется.

Довод ответчика о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению ввиду избрания истцом ненадлежащего способа защиты права, основан на неверном толковании им норм материального права, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 45 Конституции РФ, ст. ст. 9, 12 Гражданского кодекса РФ, граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права и свободны в избрании способа их защиты.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194,198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать не соответствующей действительности и порочащей честь и достоинство фио информацию, опубликованную фио на странице на странице в Instagram andreukovalev_russia от дата, дата «инфоцыган», «мошенник», «аферист», «обманываю людей».

Взыскать с фио в доход бюджета адрес государственную пошлину в размере сумма

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Савеловский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

Мотивированное решение изготовлено дата.