



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-58795/2020

г. Москва
04 декабря 2020 года

Дело № А40-217450/19

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 04 декабря 2020 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.Г. Головкиной,
судей Д.В. Пирожкова, А.И. Трубицына,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.Г. Кургановым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Индивидуального
предпринимателя Ковалева Андрея Аркадьевича на решение Арбитражного суда
г. Москвы от 10 сентября 2020 г. по делу № А40-217450/19, по иску Индивидуального
предпринимателя Шабутдинова Аяза Рифатовича к Индивидуальному
предпринимателю Ковалеву Андрею Аркадьевичу о защите деловой репутации
при участии в судебном заседании: от истца Селиханова А.А. (по ордеру № 140 от
03.09.2020 г.); от ответчика – не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Шабутдинов Аяз Рифатович обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Индивидуальному предпринимателю Ковалеву Андрею Аркадьевичу, с учетом принятых в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений, о защите деловой репутации.

До принятия решения по делу ответчик заявил ходатайство о прекращении производства по делу, сославшись на наличие вступившего в законную силу судебного акта по тому же предмету и основанию.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.09.2020 г. в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу отказано; признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию в сфере предпринимательской деятельности Индивидуального предпринимателя Шабутдинова Аяза Рифатовича сведения, размещенные 03.06.2019 г. в сети ВКонтакте (https://vk.com/wall87538912_171407) на странице Ковалева Андрея Аркадьевича, в виде текста под видеообращением, а именно: «Аяз Шабутдинов-это инфоцыган, мошенник и аферист!!!»; признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию в сфере предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя Шабутдинова Аяза Рифатовича сведения, размещенные 03.06.2019 г. в сети ВКонтакте (https://vk.com/wall87538912_171584) на странице Ковалева Андрея Аркадьевича, в виде текста под видеообращением, а именно: «АФЕРИСТ», «ИНФОЦЫГАН», «ОБМАНЫВАЮ ЛЮДЕЙ»; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил решение суда отменить в части удовлетворенных требований и прекратить производство по делу в указанной части.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явился, в связи с чем, жалоба рассмотрена без его участия по представленным в материалы дела документам.

Истец против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по доводам, изложенным в письменных объяснениях, указав на отсутствие правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив выводы суда первой инстанции, апелляционным судом не усматривается правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

При этом апелляционный суд исходит из следующего.

Как усматривается из представленных в материалы дела доказательств и правомерно установлено судом первой инстанции, истец является основателем и руководителем холдинга «Лайк», компаний ООО «Лайк Бизнес», ООО «Группа компаний Лайк». Также, ранее заявитель являлся участником компаний ООО «Лайк кофе» и ООО «ЛайкХостел». Кроме того, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Как пояснил истец, в последние несколько месяцев заявитель подвергся информационным, клеветническим атакам со стороны Ковалева Андрея Аркадьевича.

Ковалев Андрей Аркадьевич зарегистрирован как индивидуальный предприниматель и занимает должность генерального директора ООО «Усадьба Гребнево»

Также истец сослался на то, что ответчик в своих видео-обращениях в оскорбительной и нецензурной форме высказывается об истце, порочит честь, достоинство и деловую репутацию истца в сфере предпринимательской деятельности, дополняя видеобращение письменным текстом.

Так, в публикации от 03.06.2019 г. в andreykovalev_russia Instagram, в VK.com (ссылка https://vk.com/wall87538912_171407) ответчик в видео-ролике в нецензурных выражениях оскорбляет репутацию истца как человека, его честь, достоинство, в том числе деловую репутацию. Распространяет заведомо ложную информацию. Также публикует текст к указанному видеобращению:

«Аяз Шабутдинов – это инфоцыган, мошенник и аферист !!!

В публикации от 12.06.2019 г. в andreykovalev_russia Instagram, в VK.com (ссылка https://vk.com/wall87538912_171584) Ковалев А.А. разместил фотографию Истца, без разрешения последнего, с изменениями в виде табличке с клеветническими и оскорбительными надписями: «АФЕРИСТ»; «ИНФОЦЫГАН»; «ОБМАНЫВАЮ ЛЮДЕЙ».

А также размещен текст:

Мне тут написали про Лайк Тревел!! Продавал Аязик Шабутдинов франшизу тур фирмы по 300000 руб...А потом закрыл!! И денежки ку куНАязик?!? Ау??

Ответчик распространяет сведения, содержащиеся в вышеприведенных публикациях в сети ВКонтакте, согласно которым истец является аферистом и мошенником, в связи с чем бизнес истца становится менее привлекательным, начинает вызывать сомнения, дискредитируется, и как следствие - сокращается количество лиц, желающих обучаться у истца, иметь с ним дело, сотрудничать с ним.

Проанализировав содержание публикаций от 03.06.2019 г. и 12.06.2019 г. в Инстаграм и в сети «Контакте», оценив их содержание как в целом, так и

оспариваемые фрагменты в отдельности, принимая во внимание общую смысловую направленность текста высказываний, суд первой инстанции посчитал, что в оспариваемых фрагментах содержатся сведения о фактических обстоятельствах, порочащих деловую репутацию Шабутдинова А.Р.

Таким образом, суд считает исковые требования Шабутдинова А.Р. обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, так как иск предъявлен в защите нарушенных прав индивидуального предпринимателя в сфере экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции соглашается с принятым судом первой инстанции решением, отклоняя доводы жалобы, исходя из следующего.

Согласно ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных их распространением. В соответствии с п. 5 указанной статьи, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

Исходя из правовой позиции, изложенной в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Факт распространения сведений установлен судом первой инстанции и сторонами не оспаривался и документально не опровергался.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Проанализировав содержание спорных публикаций, оценив их содержание как в целом, так и оспариваемые фрагменты в отдельности, принимая во внимание общую смысловую направленность текста высказываний, суд первой инстанции обосновано пришел к выводу, что в оспариваемых фрагментах содержатся сведения о фактических обстоятельствах, порочащих деловую репутацию Шабутдинова А.Р.

В соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", п. 6 "Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г., обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Как правомерно указал суд первой инстанции, в спорных публикациях ответчик использует в отношении истца высказывания «мошенник», «аферист». Данные высказывания имеют общеизвестный однозначный негативный смысл, означают, что лицо является нарушителем закона в сфере экономической деятельности, против собственности.

При этом доказательств совершения истцом преступлений ответчиком не представлено, следовательно, данные сведения являются не соответствующими действительности.

В отношении высказывания «инфоцыган», также используемого ответчиком в отношении истца, судом принято во внимание разъяснения, содержащиеся в заключении специалиста в области лингвистического исследования № 7/2019 со ссылкой на интернет-источники, «Инфоцыгане - некоторая совокупность личностей, цель которых точно такая же, как у стереотипных цыган с местного рынка. Цель - вытащить деньги из твоего кармана и положить в свой обманном путем», иными словами - информационный аферист, информационный мошенник.

Таким образом, смысл слова «инфоцыган» - информационный мошенник, информационный аферист, приравнивает указанное выражение к выражениям «мошенник», «аферист» (в информационной среде).

Доказательств совершения истцом преступлений, которые бы выразились в указанном, ответчиком также не представлено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что оспариваемые высказывания не соответствуют действительности.

Кроме того, порочащий характер данных высказываний подтвержден в судебном заседании суда первой инстанции, поскольку они содержат утверждения о нарушении истцом действующего уголовного законодательства, совершении нечестного поступка, неэтичном, аморальном поведении.

При этом, вопреки доводам жалобы, суд первой инстанции обосновано отклонены возражения ответчика о том, что спорные высказывания являются личным субъективным мнением ответчика Ковалева А.А., которое не может быть проверено на соответствие действительности в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федерации, как несостоятельные, поскольку они явно выражены в форме утверждения о фактах.

Так, высказывания ответчика в публикации от 03.06.2019 г. «Аяз Шабутдинов - это инфоцыган, мошенник и аферист!!!» сопровождаются в конце множественными восклицаниями (три восклицательных знака), то есть являются усиленным утверждением, высказывания в публикации ответчика от 12.06.2019 г. в виде надписи на табличке «АФЕРИСТ»; «ИНФОЦЫГАН»; «ОБМАНЫВАЮ ЛЮДЕЙ» также сформулированы им в форме утверждений, нигде не содержат указания на то, что данные высказывания являются предположением, личным мнением ответчика.

Указания на личное мнение ответчика в оспариваемых Интернет-публикациях ответчика в целом отсутствуют, что не позволяет отнести их к категории личного мнения, предположения.

Как обоснованно указано судом первой инстанции, выражения «мошенник», «аферист» имеют общеизвестный негативный смысл, означают нарушение истцом норм уголовного законодательства, для выявления содержания и смысла указанных выражений не требуется специальных знаний, вследствие чего назначение независимой экспертизы не требуется.

Ответчик утверждает, что судом первой инстанции не была дана надлежащая правовая оценка заявленному ответчиком ходатайству о прекращении производства по делу в связи с наличием аналогичного вступившего в законную силу судебного.

Однако заявитель жалобы ошибочно полагает, что в Савеловском районном суде города Москвы рассматривалось дело, аналогичное настоящему.

Апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что данные дела не являются идентичными, поскольку в них имеется разный субъектный и предметный состав, а также предметом настоящего спора является признание сведений порочащими деловую репутацию истца в сфере предпринимательской деятельности, вследствие чего ходатайство о прекращении производства по настоящему делу являлось необоснованным и правомерно отклонено судом первой инстанции.

Как следует из пояснений истца и представленных в дело доказательств, Шабутдинов А.Р. помимо Арбитражного суда г. Москвы обратился в Савеловский районный суд г. Москвы, с иском к Ковалеву А.А. с исковыми требованиями признать не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство сведения, распространенные Ковалевым А.А. посредством своего аккаунта в интернет-ресурсе Инстаграм (Instagram) в публикациях от 03.06.2019 г. и 12.06.2019 г., (гр.дело № 02-4725/2019).

Подача данного иска была обусловлена тем, что оспариваемые высказывания порочили честь и достоинство Шабутдинова А.Р. как личности, ввиду чего данный иск был подсуден суду общей юрисдикции.

Вступившим в законную силу решением от 27.11.2019 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме

В настоящем иске содержится иной субъектный состав по сравнению с иском, ранее заявленным в суд общей юрисдикции, а именно истцом является ИП Шабутдинов А.Р., а не физическое лицо, а ответчиком является ИП Ковалев А.А., а не физическое лицо, а предметом спора является признание не соответствующими действительности сведений, порочащих деловую репутацию истца, как субъекта предпринимательской деятельности.

Довод ответчика о том, что индивидуальный предприниматель не создает отдельного субъекта правоотношений и тождественен физическому лицу, основан на неверном толковании норм права, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель выделяется в качестве отдельного субъекта правоотношений, и критерием его отделения от

физического лица является осуществление предпринимательской деятельности без образования юридического лица.

Кроме того, в настоящем иске иной предметный состав по сравнению с иском, ранее заявленным в суд общей юрисдикции, а именно заявлены иски о признании несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию в сфере предпринимательской деятельности сведений, содержащихся в публикациях ответчика в Вконтакте (а не в Инстаграме) от 03.06.2019 г. и 12.06.2019 г.

Тот факт, что истцом используется тождественная доказательственная база, на что указывает заявитель жалобы, а именно заключение специалиста в области лингвистики, само по себе не означает тождественность данных исков,

Одним из основных видов деятельности Шабутдинова А.Р. является стратегическое управление ООО «Группа компаний Лайк», которая занимается бизнес курсами, организацией лекций для начинающих бизнесменов, интенсивным обучением. На территории Российской Федерации и за рубежом ООО «Группа компаний Лайк» имеет более 250 франчайзинг партнеров.

Кроме стратегического управления ООО «Группа компаний Лайк», Шабутдинов А.Р. лично проводит лекции и выступления, интенсивные занятия и семинары, в том числе в рамках осуществления предпринимательской деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Выражения ИП Ковалева А.А. в адрес Шабутдинова А.Р. («мошенник», «аферист», «инфоцыган», «обманываю людей») непосредственно подвергают сомнению профессиональную деятельность ИП Шабутдинов А.Р., то есть порочат его репутацию в сфере его предпринимательской деятельности.

Таким образом, указанные дела не являются идентичными, поскольку они между различными субъектами, по различному предмету, и данный иск направлен на защиту деловой репутации истца в рамках предпринимательской и иной экономической деятельности, ввиду чего данный спор относится к исключительной компетенции арбитражного суда и не мог быть ранее рассмотрен и разрешен судом общей юрисдикции ввиду своей исключительной подведомственности арбитражному суду.

Вопреки доводам жалобы, судом первой инстанции была дана надлежащая оценка заявленному стороной ответчика ходатайству о прекращении производства по делу и в удовлетворении данного ходатайства было правомерно отказано, поскольку не имелось оснований, предусмотренных ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для прекращения производства по делу.

Апеллянт также ошибочно полагает, что для признания сведений порочащими деловую репутацию истцу требуется доказать наступление неблагоприятных последствий для деловой репутации.

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 г. "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" определено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются факт распространения сведений; порочащий характер сведений; несоответствие сведений действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, иск не может быть удовлетворен судом.

Таким образом, наличие неблагоприятных последствий и их объем не входит в предмет доказывания.

Более того, наличие неблагоприятных последствий является очевидным и прямо следует из порочащего характера сведений.

Довод жалобы ответчика о том, что истец использует данный спор для саморекламы, документально не подтвержден, а также не имеет правового значения для разрешения дела.

Таким образом, апелляционный суд полагает, что разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания, предусмотренные ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции с отнесением на ответчика расходов по госпошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10 сентября 2020 года по делу № А40-217450/19 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

О.Г. Головкина

Судьи:

Д.В. Пирожков

А.И. Трубицын