



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-82768/2023**

г. Москва  
28 декабря 2023 года

Дело № А40-125152/23

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2023 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 28 декабря 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Д.В. Пирожкова,  
судей О.Н. Лаптевой, А.И. Трубицына,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания М.О. Солодовниковой,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО «Байкалдар» и Индивидуального предпринимателя Беляевской Евгении Игоревны  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 октября 2023 года по делу № А40-  
125152/23, принятое по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя  
Беляевской Евгении Игоревны (ОГРНИП 318385000083844), ООО «Байкалдар» (ОГРН  
1223800007243) к Тимофеевой Екатерине Николаевне, ГБУЗ «Городская клиническая  
больница имени В.В. Виноградова Департамента здравоохранения города Москвы»  
(ОГРН 1037739123421), ООО «Клинико-диагностический медицинский центр  
«Здоровье» (ОГРН 1157746467010) о защите деловой репутации,  
При участии в судебном заседании:  
от истцов  
от Индивидуального предпринимателя Беляевской Евгении Игоревны: Апаликов Н.С.  
по доверенности от 24.04.2023,  
от ООО «Байкалдар»: Апаликов Н.С. по доверенности от 24.04.2023.  
от ответчиков  
от Тимофеевой Екатерины Николаевны – Юсуфов А.М. по доверенности от 29.09.2023,  
Селиханов А.А. по доверенности от 29.09.2023  
от ГБУЗ «Городская клиническая больница имени В.В. Виноградова Департамента  
здравоохранения города Москвы»: не явился, извещён,  
от ООО «Клинико-диагностический медицинский центр «Здоровье»: не явился,  
извещён.

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Беляевская Евгения Игоревна и Общество с  
ограниченной ответственностью «Байкалдар» (далее – истцы) обратились в  
Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, с учетом принятого в порядке  
статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения  
исковых требований, к Тимофеевой Екатерине Николаевне, Государственному

бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница имени В.В. Виноградова Департамента здравоохранения города Москвы», Обществу с ограниченной ответственностью «Клинико-диагностический медицинский центр «Здоровье» (далее – ответчики) о защите деловой репутации.

Как установлено судом, в просительной части искового заявления истцами не были указаны конкретные оспариваемые ими утверждения, порочащие их деловую репутацию, в связи с чем определением от 05 сентября 2023 года суд предложил истцам уточнить иски требования, указав в просительной части иска конкретные утверждения, взяв их в кавычки, порочащие деловую репутацию истцов.

Во исполнение определения суда истцы уточнили иски требования и просят суд:

- признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Беляевской Евгении Игоревны и ООО «Байкалдар» следующие утверждения, размещенные в отношении Беляевской Евгении Игоревны и ООО «Байкалдар» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

- «Шарлатаны были есть и будут» (размещенная в телеграмм-канале <https://t.me/fdt doc> по адресу <https://t.me/fdt doc/248>);
- «Все то, чем Вы занимаетесь, это просто низко, гнусно и незаконно» (размещенная в телеграмм-канале <https://t.me/fdt doc> по адресу <https://t.me/s/fdt doc/262>);
- «Я еще раз открыто прошу Вас перестать угрожать мне и успокоить Ваших феи» (размещенная в телеграмм-канале <https://t.me/fdt doc> по адресу <https://t.me/s/fdt doc/262>).

- обязать ответчиков в течение 5 рабочих дней после вступления решения суда в законную силу удалить вышеуказанные публикации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

- обязать ответчиков в течение 5 рабочих дней после вступления решения суда в законную силу опубликовать в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в телеграмм-канале <https://t.me/fdt doc> опровержение в виде размещения полного текста судебного акта по настоящему делу сроком не менее 6 месяцев с закреплением публикации;

- запретить ответчикам дальнейшее распространение указанных сведений в любом виде и форме, в том числе в сети «Интернет».

Решением от 20 октября 2023 года по делу № А40-125152/23 Арбитражный суд города Москвы в удовлетворении требований отказал.

Не согласившись с принятым по делу решением суда первой инстанции, истцы обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просят решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов заявителя апелляционной жалобы указали, что суд вынес решение без учета и выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для дела, не принял во внимание недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела. Суд нарушил и неправильно применил нормы материального и процессуального права.

В судебном заседании представители заявителей апелляционной жалобы доводы поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения доводов апелляционной жалобы возражал, решение суда считает законным и обоснованным.

Извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе, путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Девятого арбитражного апелляционного суда и Федеральных арбитражных судов Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, представители ГБУЗ «Городская клиническая больница имени В.В. Виноградова Департамента здравоохранения города

Москвы и ООО «Клинико-диагностический медицинский центр «Здоровье» в заседание не явились.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в обоснование исковых требований истцы указали, что ИП Беляевская Евгения Игоревна, осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с заготовкой дикорастущих трав и растений, производством из них пищевой продукции и реализации этой продукции под товарным наименованием «Baikaldar». Деятельность осуществляется как через ИП, так и через ООО «Байкалдар» в зависимости от направления реализации, в том числе через веб-сайт <https://baikal-dar.com/>, инстаграм <https://instagram.com/baikaldar.ru>, телеграм-канал <https://t.me/baikaldarrr>. Вся продукция имеет соответствующую регистрацию и сертификацию. Продукция бренда, а также деятельность истцов имеет широкую и исключительно положительную репутацию, о чем свидетельствует огромное число положительных отзывов по каждой единице продукции.

Истец заявил, что ответчик, Тимофеева Е. Н., является врачом, осуществляющим профессиональную деятельность согласно открытым источникам в ГКБ им. В. В. Виноградова и в КДМЦ «Здоровье».

Также Тимофеева Е. Н. является администратором и автором телеграм-канала <https://t.me/fdttdoc>.

05 апреля 2023 года Тимофеева Е. Н. разместила в вышеуказанном телеграмканале <https://t.me/fdttdoc> публикацию в отношении Беляевской Евгении Игоревны и бренда Baikaldar по адресу <https://t.me/fdttdoc/243> следующего содержания:

«Всем добрый вечер, сейчас будет очень длинная, большая, большая болтушка. Но мне хочется поделиться с вами этой историей. Я надеюсь, что вы дослушаете ее до конца. В апреле прошлого года, кстати с недельки две три будет уже год как я знакома с этой женщиной. Ко мне на прием обращается пациентка с профузным кровотечением. При осмотре это инвазивная раковая опухоль, с которой просто сочиться кровь. Разумеется такую пациентку я отправляю в стационар, потому что невозможно остановить кровотечение в амбулаторных условиях. Далее в стационаре проходит диагностику. Сомнения нет - онкология. Уже три с множественными метастазами. Далее пациентка скидывает мне эти результаты и находится в полном отчаянии и рассказывает про себя.

За два года до этого случая она сходила в женскую консультацию и у нее выявили тяжелую дисплазию шейки матки. Это был цетрин. Она, начитавшись ужасов о том, что дисплазия это предрак, как ужасно, химия, лучевая терапия, операция, как тебе удаляют матку, пациентка, как страусенок, ушла в себя и пробыла в этом состоянии около полугода. Далее ей попалась в социальных сетях одна травница, достаточно молодая женщина, которая гордо заявляла, о том, что она лечит онкологию и о том, что у нее с 4й стадией рака выздоравливают. Это ли не та волшебная пилюля, которую хочется взять и выпить и забыть про все болезни и жить дальше долго и счастливо.

Но, что в итоге получается. Получается то, что пациентка поддается данному виду шарлатанства, относит туда все, что есть, продает свою квартиру. Покупает бешено эти травочки, сборы, ведения, консультирования. Ну и начинает этим всем пользоваться.

Проходит время, разумеется она начинает дружить с этими людьми, они становятся ей дорогими, близкими и в один из моментов у нее начинается снова профузное кровотечение, первично профузное кровотечение, которое она останавливает тампонами, по-моему из крапивы или чего-то еще. И, соответственно,

кровотечение за три дня остановилось. Она подумала, вот отлично. Через некоторое время повторяется кровотечение, с которыми вы столкнулись после того уже, как пациентка узнала, что у нее инвазивный рак шейки матки с метастазами, опухолевая ткань достаточно большая. Она снова впадает в панику и снова пишет этим девочкам. Они ей разумеется снова подбирают терапию, в кавычках, и какое-то время у нее действительно нет кровотечения, как будто все хорошо.

Далее пациентка связывается со мной про вопросам анализов крови, где я пытаюсь убедить ее в том, что в данном случае просто необходима уже лучевая терапия, что теряется время, это ценные минуты жизни.

На что пациентка говорит, вот увидите, через пол года я буду без рака и отклоняется.

После этого буквально через месяца три эта девушка пишет мне снова, у нее дикие боли, она на морфине, причем достаточно внушительно, у нее и уколы и таблетированный препарат. Ну и разумеется вновь попытка обращения уже на 4й стадии, когда это все метастезируется, когда это уже в кости уходит.

Она обращается к врачам онкологам. Они снова говорят, о том, что здесь нужно химиотерапия. После этой терапии пациентке становится плохо, оно и понятно.

Ну и пациентка наша так и мечется между сходить на одну химию.. По-моему у нее был всего один курс химиотерапии... И уйти к этим товарищам.

Последние две недели ее жизни она очень тесно писала мне. Она просила помощи, она горько плакала, но к сожалению в таких случаях, действительно наша медицина уже не помощник.

Вчера ее муж сообщил о том, что ее не стало. У нее осталась трое деток, младшему 4 года. Я отброшу все моральные вопросы, о том, кто несет за нее ответственность, про то, где были какие-то доказательства у данных объектов оказания помощи, где у них были какие-то компетенции, составили ли они какой-то договор, какое-то согласие с данной пациенткой.

По факту нет ничего не было.

Она просто переводила им деньги и покупала на их сайте кучу кучу кучу всяких их продуктов. К слову достаточно иногда абсурдных.

К чему я все это очень долго говорю...К тому...вообще меня очень задевает, когда обманывают тяжело больных людей, когда из них высасывают последнее, когда это доходит до такого абсурда.

Не так давно на мои глаза попались еще одни такие объекты. Так вот о них сегодня я бы хотела рассказать более подробно. И расскажу в течение этой недели. Что бы мне как итог хотелось рассказать. Конечно официальная медицин иногда очень жестока. Она жестоко и прямо говорит, вот такая ситуация, здесь мы имеем и то, и то, и то.

Здесь нужна такая тактика, нужна операция. И это не потому что врачи коновалы, это потому что у врачей есть своя статистика. Статистика смертности и статистика выживаемости, клиническая эффективность и доказательность.

У тех, кто обещает альтернативные методы лечения с высокой степенью эффективности нет ничего.

У них нет ни доказательственной базы, ни каких-то результатов, у них есть просто их бешеная наглость и я не знаю, как это правильно назвать.

Либо это дублизм, либо это полная бессовестность, обманывать людей и говорить о том, о чем они даже не имеют сотой доли представления.

Поэтому я возвращаюсь в социальные сети, я снова буду говорить про это мракобесие, я снова про эти системы, про случаи. Да, я считаю, это нужно и дай бог это спасет кому-то жизнь».

05 апреля 2023 года Тимофеева Е. Н. разместила в вышеуказанном телеграмм-канале <https://t.me/fdtdoc> публикацию по адресу <https://t.me/fdtdoc/248> следующего содержания:

«Мне очень много хочется сказать, но мы командой смонитировали видео обо всем этом.

Брегите себя! Шарлатаны были, есть и будут. И они не несут ни ответственности, ничего».

И также разместила фотографии Беляевской Е. И. 06 апреля 2023 года Тимофеева Е. Н. разместила в вышеуказанном телеграмм-канале <https://t.me/fdtdoc> публикацию по адресу <https://t.me/s/fdtdoc/251> следующего содержания:

«Повторюсь тут. Дипломов, образования, научной деятельности у этой особы нет. Никакого подтвержденного клинического опыта нет. Статистики нет. Ответов на вопросы медицинского сообщества нет.

На мое сообщение: «Я согласна с тем, что медицина не совершенна. Да, кого-то не удастся спасти. Тут множество факторов, например, запущенные случаи или агрессивное и необратимое течение болезни. Вчера я рассказала о девушке, которая умерла в 35 лет оставив троих детей. Она лечилась травами.

Вы не видите таких пациентов и поэтому слишком пафосно об этом говорите. Поэтому я рекомендую сходить волонтерами на сутки в хоспис. Это хорошая практика.

Что касается даров и тд. Вопрос остался снова без ответа. Но я попробую его задать снова. ЕСЛИ ЭТО ДАР, ТО ПОЧЕМУ ВЫ ЕГО ЛЕЧИТЕ ?

И второй, вытекающий из «взаимодействия с учеными». С какими учеными медиками Вы работаете? Это очень громкое заявление, оно определено, требует конкретики.

И раз это такие весомые ученые, то почему не заявлена рабочая группа, тема исследования? Ведь это так прекрасно - лечить от всего.» Ответа тоже нет.

Что есть? Обещание «вылечить» от всего и вся, но только на словах. Куча хамства из чата. Школьное образование. Опыт в строительном бизнесе. Эротические марафоны и практики. «Болезни- высший дар». Кажется, я ничего не упустила. К сожалению, такие кадры не единичные».

08 апреля 2023 года Тимофеева Е. Н. разместила в вышеуказанном телеграмм-канале <https://t.me/fdtdoc> публикации по адресам <https://t.me/s/fdtdoc/253>, <https://t.me/s/fdtdoc/255>, <https://t.me/s/fdtdoc/256>, а также разместила текстографический элемент, содержащий недостоверную информацию, порочащую честь, достоинство и деловую репутацию Беляевской Е. И., а также деловую репутацию ООО «БАЙКАЛДАР» и бренда Baikaldar.

08 апреля 2023 года Тимофеева Е. Н. разместила в вышеуказанном телеграмканале <https://t.me/fdtdoc> видео публикацию по адресу <https://t.me/s/fdtdoc/262> следующего содержания:

«Друзья, всем привет.

Провела эфир и не стала его сохранять. В общем, чтобы мне хотелось сказать. Сегодня фитофеи начали мне угрожать активно. Мол не заткнешься, тебе будет плохо. Что хочется отрезюмировать... Дорогие мои фитофеечки, я желаю вам всего самого самого доброго.

Займитесь, пожалуйста, собой, своей аморальной деятельностью. Ну и к тому же хочется вам сказать, что все то, чем вы занимаетесь это просто низко, гнусно и незаконно. Будьте здоровы, счастливы. Вернитесь на стройку, там вам самое место. Вы это уже всем доказали. Я еще раз открыто прошу вас перестать угрожать мне и успокоить ваших фей. Мы добьемся результата. Я вам обещаю».

08 апреля 2023 года Тимофеева Е.Н. разместила в вышеуказанном телеграмм - канале <https://t.me/fdtdoc> публикацию по адресу <https://t.me/s/fdtdoc/263> следующего содержания:

«Из новостей по поводу феячества. Написаны заявления в Роспотребнадзор, ФНС, Роскомнадзор, практически готовы заявления для прокурорской проверки, сделаны запросы в Сеченовский и Иркутский аграрный университеты ( пресс-служба была в шоке от такой новости, разумеется, никакого сотрудничества нет и не было, информация передана в юридический отдел).

Феи максимально стараются уйти на геткурс в фитосемейку, в которой у нас тоже есть уже аккаунт, собираем фактуру и там. Ну и пострадавшие уже есть.

Ждем. Буду информировать по действиям дальше».

Истцы указали, что в комментариях к вышеуказанным публикациям началась травля и оскорбление Беляевской Е. И. Аналогичные действия были осуществлены подписчиками Тимофеевой Е. Н. в телеграмм -канале, социальной сети «Инстаграм» и в личном аккаунте «Инстаграм» Беляевской Е. И., в связи с чем данные аккаунты истец был вынужден временно закрыть.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Суд первой инстанций, исследовав и оценив в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, руководствуясь ст.ст. 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, применив положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", не усмотрел правовых оснований для удовлетворения требований.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы истцов исходя из следующего.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Правила указанной статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" дано разъяснение, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск. а также порочащий характер этих сведений.

В подтверждение факта распространения ответчиком, Тимофеевой Е.Н., оспариваемых сведений истцы приложили к иску скриншоты Telegram и протокол нотариального осмотра от 18 апреля 2023 года.

Сам факт размещения вышеуказанных сообщений (текстовых и в виде-оформате) ответчик, Тимофеева Е.Н., не оспаривает.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство или деловую репутацию гражданина.

Суд первой инстанции, оценив первый приведенный истцами фрагмент: «Шарлатаны были есть и будут», правомерно пришел к выводу, что каких-либо порочащих деловую репутацию именно истцов утверждений о фактах в данном фрагменте не содержится.

Более того, суд первой инстанции учел значение слова «шарлатан», приведенное в толковом словаре русского языка под редакцией профессора Д. Н. Ушакова, «(фр. charlatan с ит, первонач. бродячий торговец целебными средствами). Невежда, выдающий себя за знатока, специалиста, обманщик, плут».

Из обстоятельств настоящего дела, судом первой инстанции было установлено, что ответчик, Тимофеева Е. Н. является практикующим врачом-онкологом, которого возмутило предложение истцов лечить онкологические заболевания травами.

Из приведенных в тексте иска публикаций следует, что у истца. Беляевской Е. И., нет соответствующих дипломов, образования и научной деятельности.

Данные обстоятельства истцами не опровергнуты.

В части приведенного истцами фрагмента: «Все то, чем Вы занимаетесь, это просто низко, гнусно и незаконно» суд первой инстанции также правомерно пришел к выводу, что не содержит утверждений о фактах, порочащих деловую репутацию истцов, а представляет собой оценочные мнения и суждения, которые не подлежат проверке.

Приведенный истцами фрагмент: «Я еще раз открыто прошу Вас перестать угрожать мне и успокоить Ваших феи» также не содержит утверждений о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Предметом проверки при рассмотрении требований о защите деловой репутации в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть и содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчика оценочные суждения, мнения, убеждения, если они носят оскорбительный характер. Информация, указывающая на противоправный характер поведения субъекта, носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора, может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации.

Однако из оспариваемой информации не усматривается, что она носит оскорбительный характер.

Суд первой инстанции, проанализировав пояснения Тимофеевой Е.Н. ее высказываний в отношении публикаций Беляевской Е.И., правомерно установил, что высказывания Тимофеевой Е. Н. находятся в прямой причинно-следственной связи с высказываниями Беляевской Е. И., и более того, вызваны ее высказываниями. Так,

Беляевская Е. И. первоначально приводит утверждение о том, что лечит онкологию только она травами, и призывает идти к ней, и не идти к врачам, т.к. ее траволечение «не коннектится» с официальной медициной.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3).

Как верно указал суд первой инстанции, врачи не могут быть ограничены в своем праве выражать свое мнение и убеждения относительно лечения онкологии травами, имея достоверные научные знания о том, что это невозможно.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Однако истцы, обращаясь в суд с настоящими требованиями, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представил суду доказательств порочащего характера оспариваемых сведений.

Принимая во внимание блокировку сайта истцов Роскомнадзором, единственно посредством которого они осуществляют свою предпринимательскую деятельность, суд первой инстанции пришел к выводу, что у истцов отсутствует положительная деловая репутация, о защите которой они просят.

Анализ представленных доказательств и приведенных доводов, свидетельствует о том, что суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении иска в связи с тем, что истцами не представлено доказательств наличия совокупности обстоятельств, при которых возможно привлечение к ответственности в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы заявителей, по сути, сводятся к несогласию с оценкой доказательств судом первой инстанции, с которой соглашается суд апелляционной инстанции.

Заявителями апелляционной жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, апелляционная жалоба не содержит фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного решения.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено. И у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для изменения или отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.



Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2023 года по делу №А40-125152/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Пирожков

Судьи:

А.И. Трубицын

О.Н. Лаптева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.