



14020015002784

51\_37327492



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-125152/23-51-1016

20 октября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 октября 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 октября 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О. В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Власенко А. В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Беляевской Евгении Игоревны (ОГРНИП 318385000083844), ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БАЙКАЛДАР» (ОГРН 1223800007243)

к Тимофеевой Екатерине Николаевне, ГОСУДАРСТВЕННОМУ БЮДЖЕТНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ «ГОРОДСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА ИМЕНИ В.В. ВИНОГРАДОВА ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ» (ОГРН 1037739123421), ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КЛИНИКО-ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ МЕДИЦИНСКИЙ ЦЕНТР «ЗДОРОВЬЕ» (ОГРН 1157746467010)

о защите деловой репутации,

при участии:

от истца – ИП Беляевская Е. И. – Апаликов Н. С., по дов. № 77 АД 3591842 от 24 апреля 2023 года;

от истца – ООО «БАЙКАЛДАР» – Апаликов Н. С., по дов. № 1 от 24 апреля 2023 года;

от ответчика – Тимофеева Е. Н. – лично, паспорт РФ; Юсуфов А. М., по дов. № 01 от 29 сентября 2023 года (в порядке передоверия по дов. № 77 АД 4130314 от 28 июля 2023 года); Печерей И. О., по дов. № 01 от 29 сентября 2023 года (в порядке передоверия по дов. № 77 АД 4130314 от 28 июля 2023 года); Селиханова А. А., по дов. № 01 от 29 сентября 2023 года (в порядке передоверия по дов. № 77 АД 4130314 от 28 июля 2023 года);

от ответчика – ГБУЗ «ГКБ ИМ. В.В. ВИНОГРАДОВА ДЗМ» – Булгакова Л. В., по дов. № б/н от 22 августа 2023 года;

от ответчика – ООО «КДМЦ ЗДОРОВЬЕ» – не явился, извещен;

### У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Беляевская Евгения Игоревна и ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БАЙКАЛДАР» (далее – истцы) обратились в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, с учетом

принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнения исковых требований, к Тимофеевой Екатерине Николаевне, ГОСУДАРСТВЕННОМУ БЮДЖЕТНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ «ГОРОДСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА ИМЕНИ В.В. ВИНОГРАДОВА ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ», ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КЛИНИКО-ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ МЕДИЦИНСКИЙ ЦЕНТР «ЗДОРОВЬЕ» (далее – ответчики) о защите деловой репутации.

Ответчик, ООО «КДМЦ ЗДОРОВЬЕ», извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился.

С учетом своевременного размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, спор рассмотрен в его отсутствие на основании статей 121, 123, 156 АПК РФ, п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ».

Ответчики, Тимофеева Е. Н. и ГБУЗ «ГКБ ИМ. В.В. ВИНОГРАДОВА ДЗМ», против удовлетворения заявленных требований возражают по доводам, изложенным в письменных отзывах.

Ответчик, ГБУЗ «ГКБ ИМ. В.В. ВИНОГРАДОВА ДЗМ», отзыва на исковое заявление не представил, заявил ходатайство об исключении его из числа ответчиков.

Протокольным определением от 13 октября 2023 года в удовлетворении ходатайства ответчика, ГБУЗ «ГКБ ИМ. В.В. ВИНОГРАДОВА ДЗМ», об исключении его из числа ответчиков отказано, поскольку нормами АПК РФ не предусмотрено правило об исключении лиц, участвующих в деле, из числа ответчиков по делу, а об отказе от иска к этому ответчику истец не заявил. Последствием предъявления иска к ненадлежащему ответчику является отказ в иске.

В соответствии с частью 1 статьи 156 АПК РФ непредставление отзыва на исковое заявление не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев заявленные требования, выслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В обоснование исковых требований истцы указали, что ИП Беляевская Евгения Игоревна, осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с заготовкой дикорастущих трав и растений, производством из них пищевой продукции и реализации этой продукции под товарным наименованием «Baikaldar». Деятельность осуществляется как через ИП, так и через ООО «БАЙКАЛДАР» в зависимости от направления реализации, в том числе через веб-сайт <https://baikal-dar.com/>, инстаграм <https://instagram.com/baikaldar.ru>, телеграм-канал <https://t.me/baikaldar>. Вся продукция имеет соответствующую регистрацию и сертификацию. Продукция бренда, а также деятельность истцов имеет широкую и исключительно положительную репутацию, о чем свидетельствует огромное число положительных отзывов по каждой единице продукции.

Истец заявил, что ответчик, Тимофеева Е. Н., является врачом, осуществляющим профессиональную деятельность согласно открытым источникам в ГКБ им. В. В. Виноградова и в КДМЦ «Здоровье». Также Тимофеева Е. Н. является администратором и автором телеграм-канала <https://t.me/fdt doc>.

05 апреля 2023 года Тимофеева Е. Н. разместила в вышеуказанном телеграм-канале <https://t.me/fdt doc> публикацию в отношении Беляевской Евгении Игоревны и бренда Baikaldar по адресу <https://t.me/fdt doc/243> следующего содержания:

«Всем добрый вечер, сейчас будет очень длинная, большая, большая болтушка. Но мне хочется поделиться с вами этой историей. Я надеюсь, что вы дослушаете ее до конца. В апреле прошлого года, кстати с недельки две три будет уже год как я знакома с этой женщиной. Ко мне на прием обращается пациентка с профузным кровотечением. При осмотре это инвазивная раковая опухоль, с которой просто сочиться кровь. Разумеется такую пациентку я отправляю в стационар, потому что невозможно остановить кровотечение в амбулаторных условиях. Далее в стационаре проходит диагностику. Сомнения нет - онкология. Уже три с множественными метастазами. Далее пациентка скидывает мне эти результаты и находится в полном отчаянии и рассказывает про себя.

За два года до этого случая она сходила в женскую консультацию и у нее выявили тяжелую дисплазию шейки матки. Это был цетрин. Она, начитавшись ужасов о том, что дисплазия это предрак, как ужасно, химия, лучевая терапия, операция, как тебе удаляют матку, пациентка, как страусенок, ушла в себя и пробыла в этом состоянии около полугода. Далее ей попала в социальных сетях одна травница, достаточно молодая женщина, которая гордо заявляла, о том, что она лечит онкологию и о том, что у нее с 4й стадией рака выздоравливают. Это ли не та волшебная пилюля, которую хочется взять и выпить и забыть про все болезни и жить дальше долго и счастливо.

Но, что в итоге получается. Получается то, что пациентка поддается данному виду шарлатанства, относит туда все, что есть, продает свою квартиру. Покупает бешено эти травочки, сборы, ведення, консультирования. Ну и начинает этим всем пользоваться.

Проходит время, разумеется она начинает дружить с этими людьми, они становятся ей дорогими, близкими и в один из моментов у нее начинается снова профузное кровотечение, первично профузное кровотечение, которое она останавливает тампонами, по-моему из крапивы или чего-то еще. И, соответственно, кровотечение за три дня остановилось. Она подумала, вот отлично. Через некоторое время повторяется кровотечение, с которыми вы столкнулись после того уже, как пациентка узнала, что у нее инвазивный рак шейки матки с метастазами, опухолевая ткань достаточно большая. Она снова впадает в панику и снова пишет этим девочкам. Они ей разумеется снова подбирают терапию, в кавычках, и какое-то время у нее действительно нет кровотечения, как будто все хорошо.

Далее пациентка связывается со мной про вопросам анализов крови, где я пытаюсь убедить ее в том, что в данном случае просто необходима уже лучевая терапия, что теряется время, это ценные минуты жизни.

На что пациентка говорит, вот увидите, через пол года я буду без рака и отклоняется.

После этого буквально через месяца три эта девушка пишет мне снова, у нее дикие боли, она на морфине, причем достаточно внушительно, у нее и уколы и таблетированный препарат. Ну и разумеется вновь попытка обращения уже на 4й стадии, когда это все метастезируется, когда это уже в кости уходит.

Она обращается к врачам онкологам. Они снова говорят, о том, что здесь нужно химиотерапия. После этой терапии пациентке становится плохо, оно и понятно.

Ну и пациентка наша так и мечется между сходить на одну химию.. По-моему у нее был всего один курс химиотерапии... И уйти к этим товарищам.

Последние две недели ее жизни она очень тесно писала мне. Она просила помощи, она горько плакала, но к сожалению в таких случаях, действительно наша медицина уже не помощник.

Вчера ее муж сообщил о том, что ее не стало.

У нее осталась трое деток, младшему 4 года.

Я отброшу все моральные вопросы, о том, кто несет за нее ответственность, про то, где были какие-то доказательства у данных объектов оказания помощи, где у них были какие-то компетенции, составили ли они какой-то договор, какое-то согласие с данной пациенткой.

По факту нет ничего не было.

Она просто переводила им деньги и покупала на их сайте кучу кучу всяких их продуктов. К слову достаточно иногда абсурдных.

К чему я все это очень долго говорю...К тому...вообще меня очень задевает, когда обманывают тяжело больных людей, когда из них высасывают последнее, когда это доходит до такого абсурда.

Не так давно на мои глаза попались еще одни такие объекты.

Так вот о них сегодня я бы хотела рассказать более подробно.

И расскажу в течение этой недели.

Что бы мне как итог хотелось рассказать.

Кончено официальная медицин иногда очень жестока.

Она жестоко и прямо говорит, вот такая ситуация, здесь мы имеем и то, и то, и то.

Здесь нужна такая тактика, нужна операция. И это не потому что врачи коновалы, это потому что у врачей есть своя статистика. Статистика смертности и статистика выживаемости, клиническая эффективность и доказательность.

У тех, кто обещает альтернативные методы лечения с высокой степенью эффективности нет ничего.

У них нет ни доказательственной базы, ни каких-то результатов, у них есть просто их бешеная наглость и я не знаю, как это правильно назвать.

Либо это дублизм, либо это полная бессовестность, обманывать людей и говорить о том, о чем они даже не имеют сотой доли представления.

Поэтому я возвращаюсь в социальные сети, я снова буду говорить про это мракобесие, я снова про эти системы, про случаи.

Да, я считаю, это нужно и дай бог это спасет кому-то жизнь».

05 апреля 2023 года Тимофеева Е. Н. разместила в вышеуказанном телеграм-канале <https://t.me/fdtdoc> публикацию по адресу <https://t.me/fdtdoc/248> следующего содержания:

«Мне очень много хочется сказать, но мы командой смониторили видео обо всем этом.

Брегите себя! Шарлатаны были, есть и будут.

И они не несут ни ответственности, ничего».

И также разместила фотографии Беляевской Е. И.

06 апреля 2023 года Тимофеева Е. Н. разместила в вышеуказанном телеграм-канале <https://t.me/fdtdoc> публикацию по адресу <https://t.me/s/fdtdoc/251> следующего содержания:

«Повторюсь тут. Дипломов, образования, научной деятельности у этой особы нет. Никакого подтвержденного клинического опыта нет. Статистики нет. Ответов на вопросы медицинского сообщества нет.

На мое сообщение: «Я согласна с тем, что медицина не совершенна. Да, кого-то не удастся спасти. Тут множество факторов, например, запущенные случаи или агрессивное и необратимое течение болезни. Вчера я рассказала о девушке, которая умерла в 35 лет оставив троих детей. Она лечилась травами.

Вы не видите таких пациентов и поэтому слишком пафосно об этом говорите. Поэтому я рекомендую сходить волонтерами на сутки в хоспис. Это хорошая практика.

Что касемо даров и тд. Вопрос остался снова без ответа. Но я попробую его задать снова. ЕСЛИ ЭТО ДАР, ТО ПОЧЕМУ ВЫ ЕГО ЛЕЧИТЕ ?

И второй, вытекающий из «взаимодействия с учеными». С какими учеными-медиками Вы работаете? Это очень громкое заявление, оно определено, требует конкретики.

И раз это такие весомые ученые, то почему заявлена рабочая группа, тема исследования? Ведь это так прекрасно - лечить от всего.» Ответа тоже нет.

Что есть? Обещание «вылечить» от всего и вся, но только на словах. Куча хамства из чата. Школьное образование. Опыт в строительном бизнесе.

Эротические марафоны и практики.

«Болезни- высший дар».

Кажется, я ничего не упустила.

К сожалению, такие кадры не единичные».

08 апреля 2023 года Тимофеева Е. Н. разместила в вышеуказанном телеграм-канале <https://t.me/fdtoc> публикации по адресам <https://t.me/s/fdtoc/253>, <https://t.me/s/fdtoc/255>, <https://t.me/s/fdtoc/256>, а также разместила текстографический элемент, содержащий недостоверную информацию, порочащую честь, достоинство и деловую репутацию Беляевской Е. И., а также деловую репутацию ООО «БАЙКАЛДАР» и бренда Baikaldar.

08 апреля 2023 года Тимофеева Е. Н. разместила в вышеуказанном телеграм-канале <https://t.me/fdtoc> видео публикацию по адресу <https://t.me/s/fdtoc/262> следующего содержания:

«Друзья, всем привет.

Провела эфир и не стала его сохранять. В общем, чтобы мне хотелось сказать. Сегодня фитоеи начали мне угрожать активно. Мол не заткнешься, тебе будет плохо. Что хочется отрезумировать...Дорогие мои фитоеечки, я желаю вам всего самого самого доброго.

Займитесь, пожалуйста, собой, своей аморальной деятельностью. Ну и к тому же хочется вам сказать, что все то, чем вы занимаетесь это просто низко, гнусно и незаконно. Будьте здоровы, счастливы. Вернитесь на стройку, там вам самое место. Вы это уже всем доказали. Я еще раз открыто прошу вас перестать угрожать мне и успокоить ваших фей. Мы добьемся результата. Я вам обещаю».

08 апреля 2023 года Тимофеева Е.Н. разместила в вышеуказанном телеграм-канале <https://t.me/fdtoc> публикацию по адресу <https://t.me/s/fdtoc/263> следующего содержания:

«Из новостей по поводу феячества. Написаны заявления в Роспотребнадзор, ФНС, Роскомнадзор, практически готовы заявления для прокурорской проверки, сделаны запросы в Сеченовский и Иркутский аграрный университеты ( пресс-служба была в шоке от такой новости, разумеется, никакого сотрудничества нет и не было, информация передана в юридический отдел).

Феи максимально стараются уйти на геткурс в фитосемейку, в которой у нас тоже есть уже аккаунт, собираем фактуру и там. Ну и пострадавшие уже есть.

Ждем. Буду информировать по действиям дальше».

Истцы указали, что в комментариях к вышеуказанным публикациям началась травля и оскорбление Беляевской Е. И. Аналогичные действия были осуществлены подписчиками Тимофеевой Е. Н. в телеграм-канале, социальной сети «Инстаграм» и в личном аккаунте «Инстаграм» Беляевской Е. И., в связи с чем данные аккаунты истец был вынужден временно закрыть.

Ответчик, Тимофеева Е. Н., в отзыве на исковое заявление указал, что истцами не обосновано отнесение спора к сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, ввиду чего данный спор не подведомствен арбитражному суду.

Суд не может признать указанный довод обоснованным в силу следующего.

В силу пункта 7 части 6 статьи 27 АПК РФ дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, независимо от того,

являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, рассматривают арбитражные суды.

На основании статьи 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами за исключением дел, рассматриваемых Московским городским судом в соответствии с частью 3 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление № 3 от 24 февраля 2005 года), пунктом 5 части 1 статьи 33 АПК РФ установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции. Если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при применении пункта 5 части первой статьи 33 АПК РФ необходимо учитывать, что дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подлежат рассмотрению в арбитражных судах и в случае привлечения к участию в деле гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, в том числе автора распространенных сведений.

Заявленные требования подпадают под категорию споров о защите деловой репутации, рассматриваемых арбитражными судами применительно к пункту 7 части 6 статьи 27 АПК РФ.

Возникший спор, как следует из содержания искового заявления, носит экономический характер, связан с осуществлением истцами предпринимательской деятельности, связанной с заготовкой дикорастущих трав и растений, производством из них пищевой продукции и реализации этой продукции под товарным наименованием «Baikaldar».

В связи с чем данный спор подлежал рассмотрению арбитражным судом по существу.

Как установлено судом, в просительной части искового заявления истцами не были указаны конкретные оспариваемые ими утверждения, порочащие их деловую репутацию, в связи с чем определением от 05 сентября 2023 года суд предложил истцам уточнить иски требования, указав в просительной части иска конкретные утверждения, взяв их в кавычки, порочащие деловую репутацию истцов.

Во исполнение определения суда истцы уточнили иски и просят суд:

- признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Беляевской Евгении Игоревны и ООО «Байкалдар» следующие утверждения, размещенные в отношении Беляевской Евгении Игоревны и ООО «Байкалдар» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

- «Шарлатаны были есть и будут» (размещенная в телеграм-канале <https://t.me/fdttdoc> по адресу <https://t.me/fdttdoc/248>);

- «Все то, чем Вы занимаетесь, это просто низко, гнусно и незаконно» (размещенная в телеграм-канале <https://t.me/fdttdoc> по адресу <https://t.me/s/fdttdoc/262>);

- «Я еще раз открыто прошу Вас перестать угрожать мне и успокоить Ваших феи» (размещенная в телеграм-канале <https://t.me/fdttdoc> по адресу <https://t.me/s/fdttdoc/262>).

- обязать ответчиков в течение 5 рабочих дней после вступления решения суда в законную силу удалить вышеуказанные публикации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

- обязать ответчиков в течение 5 рабочих дней после вступления решения суда в законную силу опубликовать в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в телеграм-канале <https://t.me/fdttdoc> опровержение в виде размещения полного текста судебного акта по настоящему делу сроком не менее 6 месяцев с закреплением публикации;

- запретить ответчикам дальнейшее распространение указанных сведений в любом виде и форме, в том числе в сети «Интернет».

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Правила указанной статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление № 3 от 24 февраля 2005 года) дано разъяснение, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно пункту 9 Постановления № 3 от 24 февраля 2005 года, в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Спор о защите деловой репутации не может быть разрешен без установления надлежащих ответчиков, поскольку обязанность доказывания соответствия распространенных сведений действительности в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ возлагается на ответчика.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

В подтверждение процессуального соучастия ответчиков по настоящему делу истцы указали, что ответчик, Тимофеева Е. Н. является рядовым врачом с небольшой врачебной практикой и при этом неоднократно в публикациях ссылается на то, что публикации в отношении истцов обсуждаются «медицинским сообществом», против истцов работает «большая команда юристов», в связи с чем истцы полагают, что Тимофеева Е. Н. действует в том числе по поручению и в интересах работодателей ГБУЗ «ГКБ им. В. В. Виноградова ДЗМ» и ООО «КДМЦ «Здоровье».

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточную и взаимную связь доказательств в их совокупности. Согласно ч. 4 ст. 71 АПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

В данном случае истцами не представлено доказательств того, что оспариваемые сведения были распространены ответчиками, ГБУЗ «ГКБ ИМ. В.В. ВИНОГРАДОВА ДЗМ» и ООО «КДМЦ ЗДОРОВЬЕ».

Само по себе указанное истцами обстоятельство (ответчик, Тимофеева Е. Н., является/являлась сотрудником указанных организаций) не свидетельствует о том, что указанные лица являются надлежащими ответчиками по спору о защите деловой репутации истцов.

Кроме того, согласно представленному ГБУЗ «ГКБ ИМ. В.В. ВИНОГРАДОВА ДЗМ» приказу № 1237-к, трудовой договор с Тимофеевой Е. Н. прекращен (расторгнут) по инициативе работника с 11 мая 2021 года.

В силу части 1 статьи 46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

Пунктом 2 части 2 статьи 46 АПК РФ предусмотрено, что процессуальное соучастие допускается, если права и (или) обязанности нескольких истцов имеют одно основание либо предметом спора являются однородные права и обязанности.

Положения статей 44, 46, 47 АПК РФ не наделяют суд правом исключать из числа участников процесса лиц, являющихся ненадлежащими ответчиками. Возможность заменить ненадлежащего ответчика надлежащим либо отказаться от иска к ненадлежащему ответчику принадлежит только истцу.

Истец своим правом отказаться от иска к данным ответчикам не воспользовался, в связи с чем риски не совершения процессуальных действий принял на себя (ст. 9 АПК РФ).

Предъявление иска к ненадлежащему ответчику влечет отказ в иске (ч. 5 ст. 47 АПК РФ).

В связи с изложенным, суд считает, что исковые требования к ГБУЗ «ГКБ ИМ. В.В. ВИНОГРАДОВА ДЗМ» и ООО «КДМЦ ЗДОРОВЬЕ» удовлетворению не подлежат, как предъявленные к ненадлежащим ответчикам по спору.

В подтверждение факта распространения ответчиком, Тимофеевой Е. Н., оспариваемых сведений истцы приложили к иску скриншоты Telegram и протокол нотариального осмотра от 18 апреля 2023 года.



Сам факт размещения вышеуказанных сообщений (текстовых и в видеоформате) ответчик, Тимофеева Е. Н., не оспаривает.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с пунктом 7 Постановления от 24.02.2005 № 3 порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство или деловую репутацию гражданина.

Оценив первый приведенный истцами фрагмент: «Шарлатаны были есть и будут», суд приходит к выводу о том, что каких-либо порочащих деловую репутацию именно истцов утверждений о фактах в данном фрагменте не содержится.

Более того, суд учитывает значение слова «шарлатан», приведенное в толковом словаре русского языка под редакцией профессора Д. Н. Ушакова, «(фр. charlatan с ит., первонач. бродячий торговец целебными средствами). Невежда, выдающий себя за знатока, специалиста, обманщик, плут».

Как следует из обстоятельств настоящего дела, ответчик, Тимофеева Е. Н., является практикующим врачом-онкологом, которого возмутило предложение истцов лечить онкологические заболевания травами.

Из приведенных в тексте иска публикаций следует, что у истца, Беляевской Е. И., нет соответствующих дипломов, образования и научной деятельности.

Данные обстоятельства истцами не опровергнуты.

Приведенный истцами фрагмент: «Все то, чем Вы занимаетесь, это просто низко, гнусно и незаконно» не содержит утверждений о фактах, порочащих деловую репутацию истцов, а представляет собой оценочные мнения и суждения, которые не подлежат проверке.

Приведенный истцами фрагмент: «Я еще раз открыто прошу Вас перестать угрожать мне и успокоить Ваших феи» также не содержит утверждений о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Кроме того, в письменных объяснениях ответчик, Тимофеева Е. Н., указала, чем были вызваны высказывания Тимофеевой Е. Н. и в связи с чем ей были даны комментарии.

Первоначально Беляевская Е. И. 28.03.2023 в Телеграм канале Baikaldar разместила видео и фотографии следующего содержания:

«Видеозапись содержит следующий текст: «Друзья мои, очень большой отклик от вас я получаю по теме лечения онкологии и что я здесь хочу вам сказать, онкологию, конечно, лечу только я лично, никто из наших фитотерапевтов этим не занимается, поэтому если для вас это актуально, пишите <...>».

А, ну еще важно добавить, что мое лечение абсолютно никак не коннектится с официальной медициной, поэтому вам нужно для себя определиться, либо вы на терапии на химии, либо вы на травах – это очень важно».

Таким образом, в этом видео Беляевская Е. И. утверждает, что лечит онкологию только она и травами, и что онкобольным нужно выбирать – идти к ней или к врачам, поскольку ее траволечение не может использоваться параллельно с методами медицины. Указанным Беляевская Е.И. фактически призывает лечить онкологию у нее, и не идти к врачам, гарантируя результат – «лечу онко только я».

Видеозапись сопровождается фотографией (изображением) Беляевской Е.И. с текстом на ней «Все болезни лечатся!!!».

Таким образом, Беляевской Е. И. в указанных публикациях утверждается, что онкологию способна вылечить только она травами, и призывает не идти к врачам.

Именно в ответ и в качестве ответной реакции на указанный пост Беляевской Е.И. (видеофайл и сопутствующие изображения), Тимофеевой Е. Н. 05.04.2023 был опубликован пост, в котором она рассказывает историю о том, что к ней пришел человека после травника и умер, потеряв время на лечение, выражено сожаление и призыв к аудитории не терять время.

Далее Беляевской Е. И. 03.04.2023 в Телеграм-канале Baikal.dar опубликованы следующие посты, обращения к Тимофеевой Е. Н.: «Япона мать. Сливается. Все пропало. Но нет, Катерина. Нет. Вам придется отвечать за свои слова. Шанса у вас нет. Простите. Я на уровне губернатора уже подняла эту ситуацию. Разбираться будем повзрослому».

Также 03.04.2023 опубликовано видео со следующим текстом: «Слышите, вы настолько красивая женщина, что у меня не поворачивается язык ответить вам как положено., потому что если бы вы были мужиком, я бы вас конечно на х\*\* оттаскала знатно, но, в то же время мои юристы, да и моя команда, мои клиенты, не терпели вообще ни разу. Как бы я за вас не заступалась, но ответить вам за свой базар придется не только по ФЗ и не только по части ведения медицинской деятельности, но и по понятиям».

На данные высказывания Тимофеева Е. Н. 08.04.2023 опубликовала видео, где говорит «Я открыто прошу вас перестать угрожать мне».

Таким образом, вышеуказанное свидетельствует о том, что высказывания Тимофеевой Е. Н., как они приведены в иске - вырваны истцами из контекста. При этом высказывания Тимофеевой Е. Н. находятся в прямой причинно-следственной связи с высказываниями Беляевской Е. И., и более того, вызваны ее высказываниями.

Так, Беляевская Е. И. первоначально приводит утверждение о том, что лечит онкологию только она травами, и призывает идти к ней, и не идти к врачам, т.к. ее траволечение «не коннектится» с официальной медициной.

Статья 29 Конституции РФ декларирует свободу мнения. Согласно части 3 указанной статьи, никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

Таким образом, врачи не могут быть ограничены в своем праве выражать свое мнение и убеждения относительно лечения онкологии травами, имея достоверные научные знания о том, что это невозможно.

Все вышеуказанные высказывания Беляевской Е. И. зафиксированы в нотариальном протоколе осмотра доказательств от 19.09.2023, данные обстоятельства истцами не опровергнуты.

Суд также считает необходимым указать, что указанный в тексте искового заявления сайт истцов, посредством которого они осуществляли свою деятельность по продаже продукции, а именно [www.baikal-dar.com](http://www.baikal-dar.com), заблокирован Роскомнадзором, дата принятия решения 27.07.2023.

Доступ к информационному ресурсу ограничен на основании Федерального Закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Согласно п. 1 ст. 9 указанного Закона, ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях

защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Указанное свидетельствует о том, что данный сайт содержит информацию, противную нравственности, здоровью, правам граждан.

Таким образом, деятельность истцов посредством реализации товаров через указанный сайт, вследствие его блокировки Роскомнадзором, признана государством нарушающей закон.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание блокировку сайта истцов Роскомнадзором, единственно посредством которого они осуществляют свою предпринимательскую деятельность, у истцов отсутствует положительная деловая репутация, о защите которой они просят.

Кроме того, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.04.2023, представленное истцами в материалы настоящего дела, отменено как незаконное и необоснованное постановлением прокуратуры Октябрьского района г. Иркутска от 07.07.2023.

С учетом изложенного, суд отказывает в удовлетворении заявленных истцами требований.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на истцов.

Руководствуясь ст. ст. 106, 110, 123, 156, 167 - 170, 176 АПК РФ,

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О. В. Козленкова