



14020015438008

5_38188447



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-11333/23-5-82

12 января 2024 года.

Резолютивная часть решения объявлена 14 ноября 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено 12 января 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Киселёвой Е.Н., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Анискиным М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску Индивидуального предпринимателя Кузнецовой Юлии Анатольевны (ОГРНИП: 320774600001777, ИНН: 770972999677, Дата присвоения ОГРНИП: 10.01.2020)

ответчик: Индивидуальный предприниматель Гогаладзе Ольга Юрьевна (ОГРНИП: 319784700020110, ИНН: 213006607180, Дата присвоения ОГРНИП: 24.01.2019)

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Система Геткурс» (121205, г Москва, Большой (Инновационного Центра Сколково тер) б-р, д. 42, стр. 1, помещение 1122, Р.М. 8, ОГРН: 1197746675170, Дата присвоения ОГРН: 15.11.2019, ИНН: 9731055900)

о признании незаконным и нарушающим авторские права истца видео ответчика «Отчетность компании видео»; об обязанности ответчика прекратить создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование видео «Отчетность компании видео», в том числе, но не ограничиваясь, размещенного по ссылке <https://gogaladze.getcourse.ru/pl/teach/control/lesson/view?id=213525609>.

в заседании приняли участие:

согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения заявленных требований ИП Кузнецова Ю.А. (далее – истец, правообладатель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ИП Гогаладзе О.Ю. (далее - ответчик) о признании незаконным и нарушающим авторские права истца видео ответчика «Отчетность компании видео»; об обязанности ответчика прекратить создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование видео «Отчетность компании видео», в том числе, но не ограничиваясь, размещенного по ссылке <https://gogaladze.getcourse.ru/pl/teach/control/lesson/view?id=213525609>.

Иск мотивирован тем, что ответчик незаконно использует результаты интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат истцу.

Представитель истца требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Третье лицо представителей в судебное заседание не направило.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование заявленных требований истец указал, что Индивидуальным предпринимателем Кузнецовой Юлией Анатольевной был создан авторский курс «Разумный инвестор 5.0», который включает в себя 17 видео уроков, расположенных в сети Интернет по ссылке <https://kurs.jkmarafon.ru/teach/control/stream/view/id/295318043>. Доступ к курсу осуществляется после его оплаты в специально созданном для пользователя личном кабинете по логину и паролю.

25 января 2021 года истцом был размещен урок под названием «Фундаментальный анализ обыкновенных акций».

Летом 2022 года в информационно-коммуникационной сети «Интернет» по ссылке <https://gogaladze.getcourse.ru/pl/teach/control/lesson/view?id=213525609> истцом было обнаружено видео индивидуального предпринимателя Гоголадзе Ольги Юрьевны с наименованием «Отчетность компании видео» (зафиксировано в протоколе осмотра письменных доказательств, приложение № 2 к настоящему заявлению). При этом указано, что видеокурс, в который входит вышеуказанное видео будет проведен с 07 сентября по 09 ноября 2021 года, то есть позднее даты публикации видео, принадлежавшего истцу. Доступ к данному курсу осуществляется за плату.

Указанная видеозапись с наименованием «Отчетность компании видео», расположенная по ссылке <https://gogaladze.getcourse.ru/pl/teach/control/lesson/view?id=213525609> полностью повторяет авторскую разработку истца, что подтверждено выводами проведенного автороведческого исследования.

Размещение записи по ссылке <https://gogaladze.getcourse.ru/pl/teach/control/lesson/view?id=213525609> осуществлено без согласия истца, в связи с чем является нарушением исключительных прав истца и действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233), Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Согласно ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору

произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 названной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Между тем, представленные доказательства, безусловно, не подтверждают юридически значимые обстоятельства и не образуют единую цепь доказательств, позволяющих установить вину и утверждать о нарушении исключительных прав истца ответчиком.

Возражая по существу заявленных требований, ответчик указал, что отсутствует сходство между видеокурсами, с учетом того, что в заключении, предоставленном истцом содержится вывод об отсутствии литературного плагиата, а имеет место сходство предложенного типа анализа, подобранных для него критериев, способах и очередности их применения, а также в выборе объектов для их применения и в конкретном предложенном способе адаптации финансового анализа для целей частного инвестора.

Согласно п. 80, п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» 80. Перечень объектов авторского права, содержащийся в пункте 1 статьи 1259 ГК РФ, не является исчерпывающим.

Судам при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Необходимо также принимать во внимание, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

В силу пункта 5 статьи 1259 ГК РФ не охраняются авторским правом идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическая информация о недрах. Например, авторским правом не охраняются шахматная партия, методики обучения.

Творческий характер создания произведения не зависит от того, создано произведение автором собственноручно или с использованием технических средств. Вместе с тем результаты, созданные с помощью технических средств в отсутствие творческого характера деятельности человека (например, фото- и видеосъемка работающей в автоматическом режиме камерой видеонаблюдения, применяемой для фиксации административных правонарушений), объектами авторского права не являются.

Охране на основании и в порядке, предусмотренных частью четвертой ГК РФ, подлежат также неоконченные произведения.

Авторское право с учетом пункта 7 статьи 1259 ГК РФ распространяется на любые части произведений при соблюдении следующих условий в совокупности:

такие части произведения сохраняют свою узнаваемость как часть конкретного произведения при их использовании отдельно от всего произведения в целом;

такие части произведений сами по себе, отдельно от всего произведения в целом, могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и выражены в объективной форме.

К частям произведения могут быть отнесены в числе прочего: название произведения, его персонажи, отрывки текста (абзацы, главы и т.п.), отрывки

аудиовизуального произведения (в том числе его отдельные кадры), подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Охрана и защита части произведения как самостоятельного результата интеллектуальной деятельности осуществляются лишь в случае, если такая часть используется в отрыве от всего произведения в целом. При этом совместное использование нескольких частей одного произведения образует один факт использования.

Срок действия исключительного права на часть произведения, по общему правилу, соответствует сроку действия исключительного права на все произведение в целом.

Истец, в данном случае, не может быть автором терминологии, объектов исследования, критериев их анализа. Указанное относится к категориям, которые используется без ограничений неограниченным кругом лиц.

Концепции, принципы, методы, способы не охраняются авторским правом.

В заключении специалиста также имеются выводы о схожести, а не о совпадении.

Между тем, термины «существенная схожесть», «сходство до степени смешения», «существенные признаки» и «различительная способность» в силу действующего законодательства к рассматриваемому спору не применяются.

Ответчик также указал, что видео является частью обучающего курса, доступ к которому является закрытым, при этом видеурок также является перезаписью более раннего видеурока ответчика от 2019 года (согласно сведениям с хостинга YouTube.com), который затем перезаписывался в 2020 году, а затем в 2021 году. Курс от 2021 года является дополненным и усовершенствованным вариантом курсов от 2019 и 2020 года.

Таким образом, спорный курс ответчика фактически был размещен ранее, чем курс истца.

При этом с 19 по 30 минуту в видео ответчика рассказывается о мультипликаторах, которые истец указывает в качестве спорного заимствованного фрагмента.

Судом не усматривается оснований полагать, что фрагменты, на которые ссылается истец, являются заимствованиями авторской разработки истца: спорные фрагменты различаются, используются специализированные научные термины.

В видеуроке ответчиком используются термины: мультипликатор, краткосрочные и долгосрочные обязательства, денежный поток, показатель EBITDA. Все перечисленные обозначения являются научными терминами, объектами изучения в инвестициях, не являются авторской разработкой Кузнецовой Ю.А., вследствие чего нарушение авторских прав истца отсутствует.

Суд также критически относится к заключению, представленному истцом, поскольку полагает обоснованным довод ответчика о том, что эксперт в данном случае не имел надлежащего образования. Исследование проведено Троицкой Т.А., имеющей высшее образование по специальности «История и теория изобразительного искусства», квалификация «Искусствовед».

Суд принимает довод ответчика о том, что компетенция специалиста в данном случае не может свидетельствовать о надлежащем исследовании и сравнении двух объектов, содержание которых связано с экономикой и инвестициями.

Согласно п. 109, п. 110 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ (статья 1257 ГК РФ), в Реестре программ для ЭВМ или в Реестре баз данных (пункт 6 статьи 1262 ГК РФ).

Необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается путем представления соответствующих доказательств.

При анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом.

Пояснения истца в данном случае не содержат конкретных указаний на то, какие именно части видеоуроков являются авторскими, заимствованными с учетом того, что оба объекта являются обучающими видео в рамках одной сферы с использованием специальных терминов, а также не конкретизировано, в отношении чего именно у истца имеется авторская разработка.

Истец не приводит доказательств и обоснования повторения в тексте видео ответчика текста видео истца, довод не конкретизирован истцом.

Истец ссылается на заключения специалистов в качестве обоснования повторения, однако не указывает, что конкретно повторено ответчиком.

Суд также критически относится к заключению лингвиста № 608 от 13.08.2023г., в котором сделан вывод о тождественности текстов в видеоуроках истца и ответчика.

Вывод в заключении лингвиста № 608 о тождественности противоречит содержанию этого заключения, где фактически не выявлено тождественности. Из содержания заключения лингвиста № 608 не следует, что ответчиком осуществлено какое-либо заимствование авторской разработки истца.

Так, на стр. 15 заключения указано «однозначное совпадение» текстов: вступление («итак, первое», что не является авторской разработкой истца), «финансовые результаты» (термин), «отчетность» (термин), «квартальная отчетность» (термин), EBITDA (термин), «мультипликаторы» (термин), «инвестирование (инвестиционные активы)» (термин), «Сбер (Сбербанк)» (название банка), «отчет о финансовом положении» (термин), «операционные доходы (операционный денежный поток)» (термин).

Однако, указанные термины не являются авторской разработкой истца.

Далее в подтверждение тождественности специалистов приведены повторяющиеся слова русского языка (стр. 16 - 18).

Сопоставление текстов истца и ответчика приведено в заключении на стр. 30 -45. Помимо указанных терминов в обоснование тождественности текстов специалист приводит слова «итак, первое», «видите», «еще будем с вами», «немножко», «дальше», «именно», «можно», «сейчас», «здесь». Указанные слова также не являются авторской разработкой истца, а являются общеупотребимыми словами русского языка.

Таким образом, суд полагает, что в данном случае истцом не представлено доказательств, однозначно свидетельствующих о нарушении ответчиком исключительных прав истца.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд также отклоняет ходатайство истца о проведении судебной экспертизы, поскольку с учетом совокупности представленных в материалы дела доказательств, а также отсутствия указаний на конкретные объекты авторских прав, которые подлежали бы оценки, обстоятельств, для установления которых необходимы специальные знания, не имеется.

Отсутствие нарушения исключает возможность привлечения ответчика к ответственности, предусмотренной в ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, а потому в удовлетворении заявленных исковых требований следует отказать.

Судом рассмотрены все доводы истца, однако они не могут служить основанием для удовлетворения иска, обратного в материалы дела истцом не представлено.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость,

достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на заявителя.

Учитывая изложенное и на основании ст.ст. 12, 1229, 1263, 1270, 1273, 1274, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 123, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШЕНИЕ

В удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы отказать.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты его принятия.

Судья

Е.Н. Киселева